





Område-ID	AKV301	Planstatus:	Planforslag:
Kommune	Sykkylven		
Stedsnavn	Keipen		
Størrelse (daa)	840		
Forslagsstiller	Mowi		
Beskrivelse:	Et område i dag som er lite i bruk. Området planlegges brukt til oppdrett av laks.		
		Avsatt til allmenn flerbruk uten akvakultur og grenser til LNFR-areal på land.	Avsettes til oppdrettsanlegg. Akvakulturformål.

Utredningstema KU	Verdi	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring
Bosetting og befolkning samt fritidsbebyggelse			0,0	Lite bosetting og fritidsbebyggelse i dette området.
Forurensning og vannmiljø	2	-1	-0,7	Området ligger i vannforekomst Hjørundfjorden innenfor Sykkylven kommune. Åkerblå har kartlagt og gjort en vurdering av påvirkning. De vurderer at påvirkningen på vannmiljø vil være liten, men anbefaler at de sårbare artene bør overvåkes ved eventuell drift.
Klima og klimatilpasning			0,0	Se ROS-analyse
Friluftsliv og folkehelse	0	0	0,0	Arealet er ikke kartlagt som viktig friluftsliv i kommunen.
Marine forhold			0,0	Se ROS-analyse
Infrastruktur og trafikk	1	1	0,3	Ikke konflikt med hoved og biled eller farledsareal. Det er både AIS klasse A og B trafikk i Hjørundfjorden. Trafikken overlapper med det foreslåtte tiltaket.
Kommuneøkonomi	1	3	1,0	Et akvakulturanlegg med laks vil være positivt for kommuneøkonomien
Kulturminner	0	0	0,0	Ingen kjente kulturminner i området.
Landskap, kulturlandskap og verdensarv	1	-1	-0,3	Tiltaket grenser til utvalgte kulturlandskap for Hjørundfjorden og Norangsdalen. Denne grensen går i kommunegrensen til Sykkylven.
Marine ressurser og fiskeri	0	0	0,0	Arealinnspillet overlapper ikke med kartlagte marine ressurser eller fiskeri
Naturmangfold, herunder marine naturtyper	2	-1	-0,7	Det er ikke registrert eller kartlagt viktig naturmangfold og marine naturtyper. Se vedlagt KU-rapport
Risiko og beredskap	1	-1	-0,3	Området er innenfor faresone ras- og skredfare og faresone tsunami. Se ROS-analyse
Verdiskaping og næringsutvikling	2	1	0,7	En etablering vil skape arbeidsplasser og øke verdiskapingen i området.

ROS-analyse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Forklaring	
Skred- og rasfare, herunder grunnforhold	⚠	2 ❌	3 ❌	6	Innenfor aktsemdsone for skred/ras og aktsemdsone tsunami. Tiltakets avstand til utløpssoner for ras og skred bør nærmere utredes
Vær- og strømforhold, herunder sterk vind og ising	✅	1 ✅	1 ✅	1	Området er ikke spesielt vær og vindutsatt
Havnivåstigning og stormflo	✅	1 ✅	1 ✅	1	Stormflo sikkerh.kl. 1 (TEK17) med klimapåslag ca. k +2,4 (NN2000). Et anlegg i sjø vil i liten grad bli påvirket av dette.
Forurensning, brann- og eksplosjonsfare, oljevern mv.	⚠	2 ⚠	2 ⚠	4	Tiltaket kan gi negativ miljøbelastning, som følge av lokale utslipp fra oppdrettsanlegget
Farled og ferdsel, herunder sjøulykker	✅	1 ✅	1 ✅	1	Ikke i hvit lyktesektor eller nevneverdig farled.
Støy og lysforurensning	✅	1 ✅	1 ✅	1	Ingen registrerte ulykker de siste 10 årene
					Ikke relevant for planlagt arealbruk.


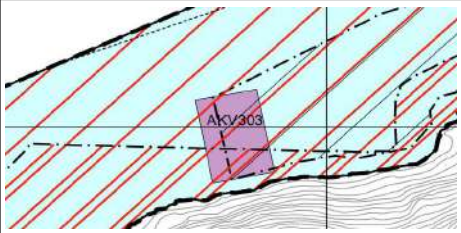
Samlet vurdering og eventuelle alternativer eller avbøtende tiltak:
Planlagt arealbruk har konsekvenser for vannmiljø og naturmangfold. Det er også risiko for ras og skred.
Konklusjon:
Området fremmes for høring og offentlig ettersyn.
Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 til 12:
Se vedlagte Behovsvurdering for KU og rapport for visuell undersøkelse av lokalitet Keipen.
Vurdering av om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse:
Se vedlagte Behovsvurdering for KU og rapport for visuell undersøkelse for lokalitet Keipen.

Område-ID	AKV302	Planstatus:	Planforslag:
Kommune	Sykkylven		
Stedsnavn	Storsveneset		
Størrelse (daa)	400		
Forslagsstiller	Purecod		
Beskrivelse:	Et område i dag som er lite i bruk. Området ønskes undersøkt som potensiell lokasjon for Purecod. De ønsker områder for akvakultur og oppdrett av torsk.		
		Avsatt til allmenn flerbruk uten akvakultur og grenser til LNFR-areal på land i gjeldend KPA.	Avsettes til oppdrettsanlegg. Akvakulturformål.

Utredningstema KU	Verdi	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring
Bosetting og befolkning samt fritidsbebyggelse	0	1	0,0	Lite bosetting og fritidsbebyggelse i dette området.
Forurensning og vannmiljø	3	-2	-2,0	Området ligger i vannforekomst Storfjorden ytre. Denne vannforekomsten er vurdert med svært stor sårbarhet. Se vedlagte Sårbarhetsanalyse. Tiltakets påvirkning må kartlegges og vurderes før en eventuell etablering kan tillates.
Klima og klimatilpasning			0,0	Se ROS-analyse
Friluftsliv og folkehelse	0	0	0,0	Arealer er ikke kartlagt som viktig friluftsliv i kommunen.
Marine forhold			0,0	Se ROS-analyse
Infrastruktur og trafikk	1	1	0,3	Ikke konflikt med hoved og biled eller farledsareal. Det er både AIS klasse A og B trafikk i Storfjorden. Trafikken overlapper noe med det foreslåtte tiltaket.
Kommuneøkonomi	1	1	0,3	Et akvakulturanlegg vil være positivt for kommuneøkonomien
Kulturminner	0	0	0,0	Ingen kjente kulturminner i området.
Landskap, kulturlandskap og verdensarv	0	0	0,0	Området er ikke registrert som viktig landskap, kulturlandskap eller verdensarv
Marine ressurser og fiskeri	0	0	0,0	Arealinnspillet overlapper ikke med kartlagte marine ressurser eller fiskeri
Naturmangfold, herunder marine naturtyper	2	-1	-0,7	Det er ikke registrert eller kartlagt viktig naturmangfold og marine naturtyper. Dette bør kartlegges før et tiltak kan etableres.
Risiko og beredskap	1	-1	-0,3	Området er innenfor faresone tsunami. Se ROS-analyse
Verdiskapning og næringsutvikling	2	1	0,7	En etablering vil skape arbeidsplasser og øke verdiskapningen i området.

ROS-analyse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Forklaring	
Skred- og rasfare, herunder grunnforhold	⚠️ 2	⊗ 2	⊗ 3	6	Innenfor aktsemdsone for skred/ras og aktsemdsone tsunami. Tiltakets avstand til utløpssoner for ras og skred bør nærmere utredes
Vær- og strømforhold, herunder sterk vind og ising	✅ 1	✅ 1	✅ 1	1	Området er ikke spesielt vær og vindutsatt
Havnivåstigning og stormflo	✅ 1	✅ 1	✅ 1	1	Stormflo sikkerh.kl. 1 (TEK17) med klimapåslag ca. k +2,4 (NN2000). Et anlegg i sjø vil i liten grad bli påvirket av dette.
Forurensning, brann- og eksplosjonsfare, oljevern mv.	⚠️ 2	⚠️ 2	⚠️ 2	4	Tiltaket kan gi negativ miljøbelastning, som følge av lokale utslipp fra oppdrettsanlegget
Farled og ferdsel, herunder sjøulykker	✅ 1	✅ 1	✅ 1	1	Ikke i hvit lyktesektor eller nevneverdig farled. Ingen registrerte ulykker de siste 10 årene
Støy og lysforurensning	✅ 1	✅ 1	✅ 1	1	Ikke relevant for planlagt arealbruk.

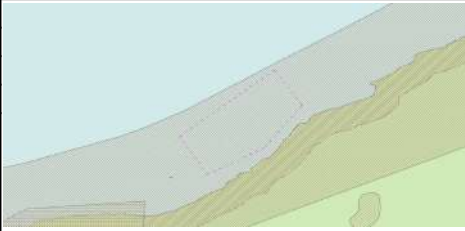
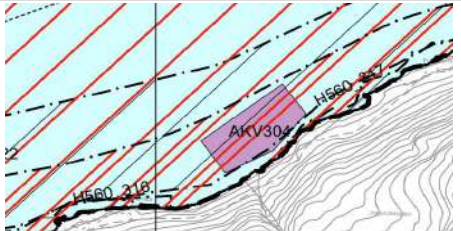
Samlet vurdering og eventuelle alternativer eller avbøtende tiltak:
Planlagt arealbruk har konsekvenser for vannmiljø og naturmangfold.
Konklusjon:
Området fremmes ikke for høring og offentlig ettersyn. Bakgrunnen for dette er vedtak i nærings- og utviklingsutvalet 19.03.2024 sak 12/24.
Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 til 12:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke naturmangfoldet. Dette må utredes før tiltaket kan etableres.
Vurdering av om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke vannforskriften § 12

Område-ID	AKV303	Planstatus:	Planforslag:	
Kommune	Sykkylven			
Stedsnavn	Marbeitura			
Størrelse (daa)	188			
Forslagsstiller	Statt Torsk			
Beskrivelse:	Et område i dag som er lite i bruk. Området ønskes undersøkt som potensiell lokasjon for Statt Torsk. De ønsker områder for akvakultur og oppdrett av torsk.		Avsatt til allmenn flerbruk uten akvakultur og grenser til LNFR-areal på land i gjeldende KPA.	Avsettes til oppdrettsanlegg. Akvakulturformål.

Utredningstema KU	Verdi	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring
Bosetting og befolkning samt fritidsbebyggelse	1	0	0,0	Lite bosetting og fritidsbebyggelse i dette området, men det er to reguleringsplaner for fritidsbebyggelse vest for foreslått tiltak.
Forurensning og vannmiljø	3	-2	-2,0	Området ligger i vannforekomst Storfjorden ytre. Denne vannforekomsten er vurdert med svært stor sårbarhet. Se vedlagte Sårbarhetsanalyse. Tiltakets påvirkning må kartlegges og vurderes før en eventuell etablering kan tillates.
Klima og klimatilpasning			0,0	Se ROS-analyse
Friluftsliv og folkehelse	0	0	0,0	Arealet er ikke kartlagt som viktig friluftsliv i kommunen.
Marine forhold			0,0	Se ROS-analyse
Infrastruktur og trafikk	1	1	0,3	Ikke konflikt med hoved og biled eller farledsareal. Det er både AIS klasse A og B trafikk i Storfjorden. Trafikken overlapper i noe grad med det foreslåtte tiltaket.
Kommuneøkonomi	1	1	0,3	Et akvakulturanlegg vil være positivt for kommuneøkonomien
Kulturminner	0	0	0,0	Ingen kjente kulturminner i området.
Landskap og kulturlandskap	1	0	0,0	Området er ikke registret som viktig landskap, kulturlandskap eller verdensarv
Marine ressurser og fiskeri	1	-1	-0,3	Arealinnspillet overlapper med fiskeri med passive redskap
Naturmangfold, herunder marine naturtyper	2	-1	-0,7	Det er ikke registrert eller kartlagt viktig naturmangfold og marine naturtyper. Dette bør kartlegges før et tiltak kan etableres.
Risiko og beredskap	1	-1	-0,3	Området er innenfor faresone ras og skredfare og faresone tsunami. Se ROS-analyse
Verdiskapning og næringsutvikling	2	1	0,7	En etablering vil skape arbeidsplasser og øke verdiskapningen i området.

ROS-analyse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Forklaring	
Skred- og rasfare, herunder grunnforhold	⚠	⊗	⊗	6	Innenfor aktsemdsone for skred/ras og aktsemdsone tsunami. Tiltakets avstand til utløpssoner for ras og skred bør nærmere utredes
Vær- og strømforhold, herunder sterk vind og ising	✓	✓	✓	1	Området er ikke spesielt vær og vindutsatt
Havnivåstigning og stormflo	✓	✓	✓	1	Stormflo sikkerh.kl. 1 (TEK17) med klimapåslag ca. k +2,4 (NN2000). Et anlegg i sjø vil i liten grad bli påvirket av dette.
Forurensning, brann- og eksplosjonsfare, oljevern mv.	⚠	⚠	⚠	4	Tiltaket kan gi negativ miljøbelastning, som følge av lokale utslipp fra oppdrettsanlegget
Farled og ferdsel, herunder sjøulykker	✓	✓	✓	1	Ikke i hvit lyktesektor eller nevneverdig farled.
Støy og lysforurensning	✓	✓	✓	1	Ingen registrerte ulykker de siste 10 årene
				1	Ikke relevant for planlagt arealbruk.


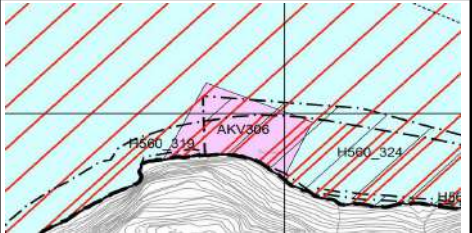
Samlet vurdering og eventuelle alternativer eller avbøtende tiltak:
Planlagt arealbruk har konsekvenser for vannmiljø og naturmangfold. Det er også risiko for ras og skred.
Konklusjon:
Området fremmes ikke for høring og offentlig ettersyn. Bakgrunnen for dette er vedtak i nærings- og utviklingsutvalet 19.03.2024 sak 12/24.
Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 til 12:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke naturmangfoldet. Dette må utredes før tiltaket kan etableres.
Vurdering av om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke vannforskriften § 12

Område-ID	AKV304	Planstatus:	Planforslag:
Kommune	Sykkylven		
Stedsnavn	Raudbergane		
Størrelse (daa)	128		
Forslagsstiller	Statt Torsk		
Beskrivelse:	Et område i dag som er lite i bruk. Området ønskes undersøkt som potensiell lokasjon for Statt Torsk. De ønsker områder for akvakultur og oppdrett av torsk.		
		Avsatt til allmenn flerbruk uten akvakultur og grenser til LNFR-areal på land i gjeldende KPA.	Avsettes til oppdrettsanlegg. Akvakulturformål.

Utredningstema KU	Verdi	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring
Bosetting og befolkning samt fritidsbebyggelse	1	-1	-0,3	Lite bosetting og fritidsbebyggelse i dette området, men det er to reguleringsplaner for fritidsbebyggelse sørøst for foreslått tiltak.
Forurensning og vannmiljø	3	-2	-2,0	Området ligger i vannforekomst Storfjorden ytre. Denne vannforekomsten er vurdert med svært stor sårbarhet. Se vedlagte Sårbarhetsanalyse. Tiltakets påvirkning må kartlegges og vurderes før en eventuell etablering kan tillates.
Klima og klimatilpasning			0,0	Se ROS-analyse
Friluftsliv og folkehelse	0	0	0,0	Arealet er ikke kartlagt som viktig friluftsliv i kommunen.
Marine forhold			0,0	Se ROS-analyse
Infrastruktur og trafikk	1	1	0,3	Ikke konflikt med hoved og biled eller farledsareal. Det er både AIS klasse A og B trafikk i Storfjorden. Trafikken overlapper i noe grad med det foreslåtte tiltaket.
Kommuneøkonomi	1	1	0,3	Et akvakulturanlegg vil være positivt for kommuneøkonomien
Kulturminner	0	0	0,0	Ingen kjente kulturminner i området.
Landskap og kulturlandskap	1	0	0,0	Området er ikke registrert som viktig landskap, kulturlandskap eller verdensarv
Marine ressurser og fiskeri	1	-1	-0,3	Arealinnspillet overlapper med fiskeri med passive redskap
Naturmangfold, herunder marine naturtyper	2	-1	-0,7	Det er ikke registrert eller kartlagt viktig naturmangfold og marine naturtyper. Dette bør kartlegges før et tiltak kan etableres.
Risiko og beredskap	1	-1	-0,3	Området er innenfor faresone ras og skredfare og faresone tsunami. Se ROS-analyse
Verdiskaping og næringsutvikling	2	1	0,7	En etablering vil skape arbeidsplasser og øke verdiskapingen i området.

ROS-analyse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Forklaring	
Skred- og rasfare, herunder grunnforhold	⚠	⊗	⊗	6	Innenfor aktsemdsone for skred/ras og aktsemdsone tsunami. Tiltakets avstand til utløpssoner for ras og skred bør nærmere utredes
Vær- og strømforhold, herunder sterk vind og ising	✓	✓	✓	1	Området er ikke spesielt vær og vindutsatt
Havnivåstigning og stormflo	✓	✓	✓	1	Stormflo sikkerh.kl. 1 (TEK17) med klimapåslag ca. k +2,4 (NN2000). Et anlegg i sjø vil i liten grad bli påvirket av dette.
Forurensning, brann- og eksplosjonsfare, oljevern mv.	⚠	⚠	⚠	4	Tiltaket kan gi negativ miljøbelastning, som følge av lokale utslipp fra oppdrettsanlegget
Farled og ferdsel, herunder sjøulykker	✓	✓	✓	1	Ikke i hvit lyktesektor eller nevneverdig farled.
Støy og lysforurensning	✓	✓	✓	1	Ingen registrerte ulykker de siste 10 årene
				1	Ikke relevant for planlagt arealbruk.


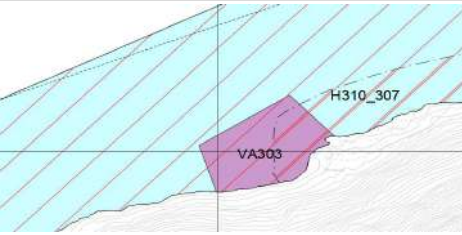
Samlet vurdering og eventuelle alternativer eller avbøtende tiltak:
Planlagt arealbruk har konsekvenser for vannmiljø og naturmangfold. Det er også risiko for ras og skred.
Konklusjon:
Området fremmes ikke for høring og offentlig ettersyn. Bakgrunnen for dette er vedtak i nærings- og utviklingsutvalet 19.03.2024 sak 12/24.
Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 til 12:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke naturmangfoldet. Dette må utredes før tiltaket kan etableres.
Vurdering av om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke vannforskriften § 12

Område-ID	AKV306	Planstatus:	Planforslag:
Kommune	Sykkylven		
Stedsnavn	Bugane		
Størrelse (daa)	306		
Forslagsstiller	Hofseth Aqua		
Beskrivelse:	Bugane har en midlertidig dispensasjon for laks, regnbueørret og ørret og ønskes viderført som ein permanent lokalitet.		Avsatt til allmenn flerbruk uten akvakultur og grenser til LNFR-areal på land i gjeldende KPA.
			Avsettes til oppdrettsanlegg. Akvakulturformål.

Utredningstema KU	Verdi	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring
Bosetting og befolkning samt fritidsbebyggelse	1	0	0,0	Lite bosetting og fritidsbebyggelse i dette området.
Forurensning og vannmiljø	3	-1	-1,0	Området ligger i vannforekomst Storfjorden ytre. Denne vannforekomsten er vurdert med svært stor sårbarhet. Se vedlagte Sårbarhetsanalyse. Tiltakets påvirkning er kartlagt og dokumentert i dispensasjonssøknaden og tillatelse til akvakulturanlegg har blitt gitt på dette grunnlaget.
Klima og klimatilpasning			0,0	Se ROS-analyse
Friluftsliv og folkehelse	0	0	0,0	Arealet er ikke kartlagt som viktig friluftsliv i kommunen.
Marine forhold			0,0	Se ROS-analyse
Infrastruktur og trafikk	1	1	0,3	Ikke konflikt med hoved og biled eller farledsareal. Det er både AIS klasse A og B trafikk i Storfjorden. Trafikken overlapper i noe grad med det foreslåtte tiltaket.
Kommuneøkonomi	1	3	1,0	En videreføring av akvakulturanlegg (laks) vil være positivt for kommuneøkonomien
Kulturminner	0	0	0,0	Ingen kjente kulturminner i området.
Landskap og kulturlandskap	0	0	0,0	Området er ikke registrert som viktig landskap, kulturlandskap eller verdensarv
Marine ressurser og fiskeri	0	0	0,0	Arealinnspillet overlapper ikke med kartlagte marine ressurser eller fiskeri
Naturmangfold, herunder marine naturtyper	2	-1	-0,7	Det er ikke registrert eller kartlagt viktig naturmangfold og marine naturtyper.
Risiko og beredskap	1	-1	-0,3	Området er innenfor faresone ras og skredfare og faresone tsunami. Se ROS-analyse
Verdiskapning og næringsutvikling	2	1	0,7	En videreføring vil beholde arbeidsplasser og verdiskapningen i området.

ROS-analyse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Forklaring	
Skred- og rasfare, herunder grunnforhold	⚠	2 ⚠	2 ⚠	4	Innenfor aktsemdsone for skred/ras og aktsemdsone tsunami. Faresonekartlegging på skred utført 2021. Delar av arealet har faresone for snøskred. Møleg å plassere tiltaket utanfor faresona. Det er gjort vurderingar av flodbølge mot oppdrettsanlegg Bugane i 2019.
Vær- og strømførhold, herunder sterk vind og ising	✅	1 ✅	1 ✅	1	Området er ikke spesielt vær og vindutsatt
Havnivåstigning og stormflo	✅	1 ✅	1 ✅	1	Stormflo sikkerh.kl. 1 (TEK17) med klimapåslag ca. k +2,4 (NN2000). Et anlegg i sjø vil i liten grad bli påvirket av dette.
Forurensning, brann- og eksplosjonsfare, oljevern mv.	⚠	2 ⚠	2 ⚠	4	Tiltaket kan gi negativ miljøbelastning, som følge av lokale utslipp frå oppdrettsanlegget
Farled og ferdsel, herunder sjøulykker	✅	1 ✅	1 ✅	1	Ikke i hvit lyktesektor eller nevneverdig farled. Ingen registrerte ulykker de siste 10 årene
Støy og lysforurensning	✅	1 ✅	1 ✅	1	Ikke relevant for planlagt arealbruk.



Samlet vurdering og eventuelle alternativer eller avbøtende tiltak:
Planlagt arealbruk har en risiko for ras og skred. Her er for området gjort faresonekartlegginger for skred i forbindelse med konsesjonsbehandling som
Konklusjon:
Området fremmes for høring og offentlig ettersyn.
Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 til 12:
Det er gjennomført kartlegging i forbindelse med søknad om akvakulturanlegg som vurderes å være tilfredstillende utredet.
Vurdering av om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse:
Det er gjennomført kartlegging i forbindelse med søknad om akvakulturanlegg som vurderes å være tilfredstillende utredet.

Område-ID	VA303	Planstatus:	Planforslag:
Kommune	Sykkylven		
Stedsnavn	Sandvika		
Størrelse (daa)	400		
Forslagsstiller	Purecod		
Beskrivelse:	Et område i dag som er lite i bruk. Området ønskes undersøkt som potensiell lokasjon for Purecod. De ønsker områder for akvakultur og oppdrett av torsk.		
		Avsatt til allmenn flerbruk uten akvakultur og grenser til LNFR-areal på land i gjeldend KPA.	Avsettes til oppdrettsanlegg. Akvakulturformål.

Utredningstema KU	Verdi	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring
Bosetting og befolkning samt fritidsbebyggelse	1	-1	-0,3	Lite bosetting og fritidsbebyggelse i dette området, men det er to reguleringsplaner for fritidsbebyggelse rett ved foreslått tiltak.
Forurensning og vannmiljø	3	-2	-2,0	Området ligger i vannforekomst Storfjorden ytre. Denne vannforekomsten er vurdert med svært stor sårbarhet. Se vedlagte Sårbarhetsanalyse. Tiltakets påvirkning må kartlegges og vurderes før en eventuell etablering kan tillates.
Klima og klimatilpasning			0,0	Se ROS-analyse
Friluftsliv og folkehelse	0	0	0,0	Arealer er ikke kartlagt som viktig friluftsliv i kommunen.
Marine forhold			0,0	Se ROS-analyse
Infrastruktur og trafikk	1	1	0,3	Ikke konflikt med hoved og biled eller farledsareal. Det er både AIS klasse A og B trafikk i Storfjorden. Trafikken overlapper i noe grad med det foreslåtte tiltaket.
Kommuneøkonomi	1	1	0,3	Et akvakulturanlegg vil være positivt for kommuneøkonomien
Kulturminner	0	0	0,0	Ingen kjente kulturminner i området.
Landskap og kulturlandskap	2	-1	-0,7	Området vurderes av kommunen som et viktig kulturlandskap og kulturmiljø grunnet eldre gårder i området.
Marine ressurser og fiskeri	0	0	0,0	Arealinnspillet overlapper ikke med kartlagte marine ressurser eller fiskeri
Naturmangfold, herunder marine naturtyper	2	-1	-0,7	Det er ikke registrert eller kartlagt viktig naturmangfold og marine naturtyper. Dette bør kartlegges før et tiltak kan etableres.
Risiko og beredskap	1	-1	-0,3	Området er innenfor faresone ras og skredfare og faresone tsunami. Se ROS-analyse
Verdiskapning og næringsutvikling	2	1	0,7	En etablering vil skape arbeidsplasser og øke verdiskapningen i området.

ROS-analyse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Forklaring
Skred- og rasfare, herunder grunnforhold	2	2	3	Innenfor aktsemdsone for skred/ras og faresone tsunami. Tiltakets avstand til utløpssoner for ras og skred bør nærmere utredes
Vær- og strømforhold, herunder sterk vind og ising	1	1	1	Området er ikke spesielt vær og vindutsatt
Havnivåstigning og stormflo	1	1	1	Stormflo sikkerh.kl. 1 (TEK17) med klimapåslag ca. k +2,4 (NN2000). Et anlegg i sjø vil i liten grad bli påvirket av dette.
Forurensning, brann- og eksplosjonsfare, oljevern mv.	1	1	2	Tiltaket kan gi negativ miljøbelastning, som følge av lokale utslipp fra oppdrettsanlegget
Farled og ferdsel, herunder sjøulykker	1	1	1	Ikke i hvit lyktesektor eller nevneverdig farled. Ingen registrerte ulykker de siste 10 årene
Støy og lysforurensning	1	1	1	Ikke relevant for planlagt arealbruk.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer eller avbøtende tiltak:
Planlagt arealbruk har konsekvenser for vannmiljø og naturmangfold. Det er også risiko for ras og skred.
Konklusjon:
Området fremmes ikke for høring og offentlig ettersyn. Bakgrunnen for dette lokliteten ligger tett opp til viktig kulturlandskap og kulturmiljø.
Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 til 12:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke naturmangfoldet. Dette må utredes og vurdere påvirkning før tiltaket kan etableres.
Vurdering av om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke vannforskriften § 12

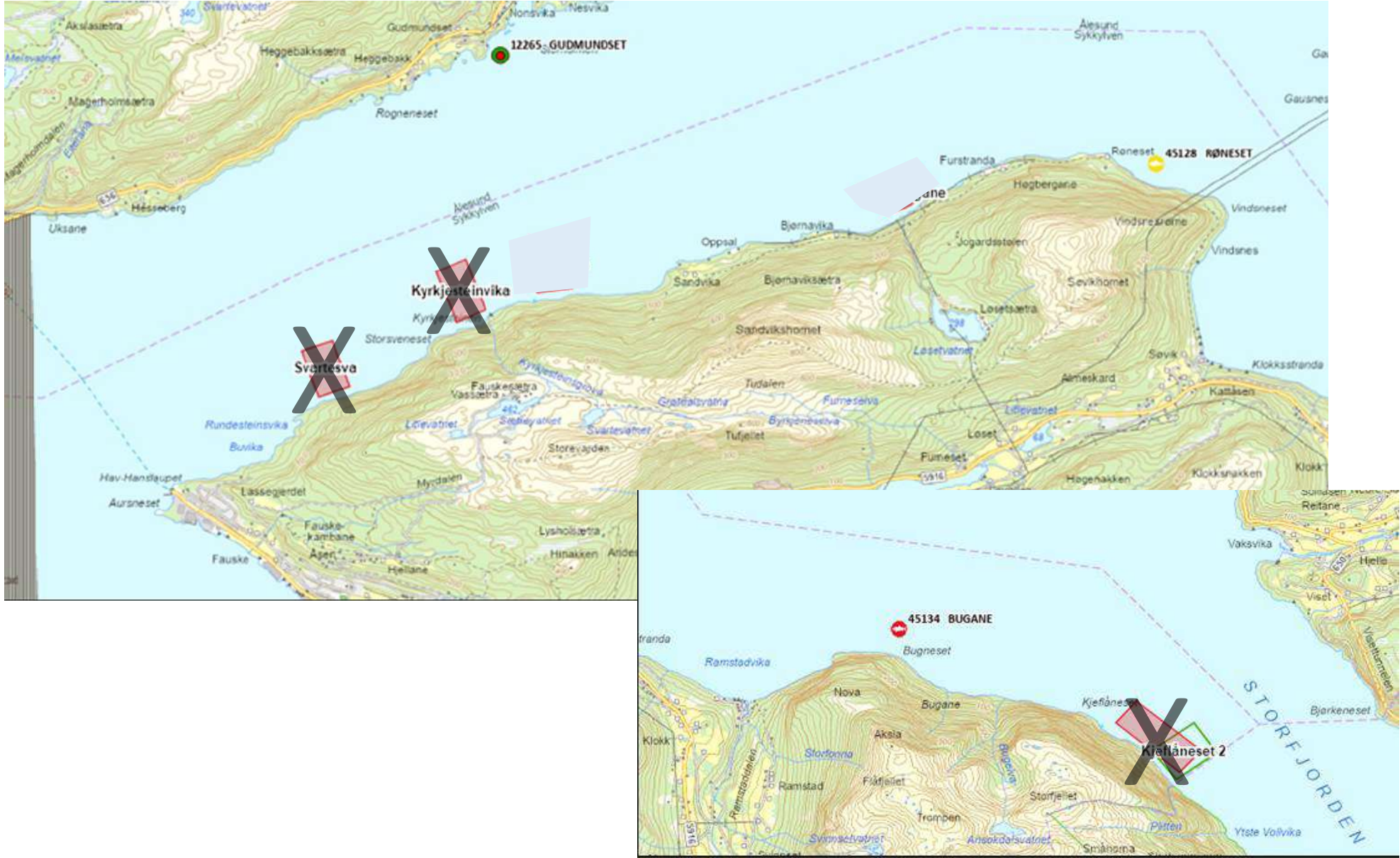
Område-ID	VA304	Planstatus:	Planforslag:
Kommune	Sykkylven		
Stedsnavn	Bjørnevika		
Størrelse (daa)	300		
Forslagsstiller	Purecod		
Beskrivelse:	Et område i dag som er lite i bruk. Området ønskes undersøkt som potensiell lokasjon for Purecod. De ønsker områder for akvakultur og oppdrett av torsk.		
		Avsatt til allmenn flerbruk uten akvakultur og grenser til LNFR-areal på land i gjeldende KPA.	Avsettes til oppdrettsanlegg. Akvakulturformål.

Utredningstema KU	Verdi	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring
Bosetting og befolkning samt fritidsbebyggelse	1	-1	-0,3	Lite bosetting og fritidsbebyggelse i dette området, men det er to reguleringsplaner for fritidsbebyggelse rett ved foreslått tiltak.
Forurensning og vannmiljø	3	-2	-2,0	Området ligger i vannforekomst Storfjorden ytre. Denne vannforekomsten er vurdert med svært stor sårbarhet. Se vedlagte Sårbarhetsanalyse. Tiltakets påvirkning må kartlegges og vurderes før en eventuell etablering kan tillates.
Klima og klimatilpasning			0,0	Se ROS-analyse
Friluftsliv og folkehelse	0	0	0,0	Arealet er ikke kartlagt som viktig friluftsliv i kommunen.
Marine forhold			0,0	Se ROS-analyse
Infrastruktur og trafikk	1	1	0,3	Ikke konflikt med hoved og biled eller farledsareal. Det er både AIS klasse A og B trafikk i Storfjorden. Trafikken overlapper i noe grad med det foreslåtte tiltaket.
Kommuneøkonomi	1	1	0,3	Et akvakulturanlegg vil være positivt for kommuneøkonomien
Kulturminner	0	0	0,0	Ingen kjente kulturminner i området.
Landskap og kulturlandskap	2	-1	-0,7	Området vurderes av kommunen som et viktig kulturlandskap og kulturmiljø grunnet eldre gårder i området.
Marine ressurser og fiskeri	0	0	0,0	Arealinnspillet overlapper ikke med kartlagte marine ressurser eller fiskeri
Naturmangfold, herunder marine naturtyper	2	-1	-0,7	Det er ikke registrert eller kartlagt viktig naturmangfold og marine naturtyper. Dette bør kartlegges før et tiltak kan etableres.
Risiko og beredskap	1	-1	-0,3	Området er innenfor faresone ras og skredfare og faresone tsunami. Se ROS-analyse
Verdiskapning og næringsutvikling	2	1	0,7	En etablering vil skape arbeidsplasser og øke verdiskapningen i området.

ROS-analyse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Forklaring
Skred- og rasfare, herunder grunnforhold	⚠	2 ⚠	3 ⚠	6 Innenfor aktsemdsone for skred/ras og faresone tsunami. Tiltakets avstand til utløpssoner for ras og skred bør nærmere utredes
Vær- og strømforhold, herunder sterk vind og ising	✅	1 ✅	1 ✅	1 Området er ikke spesielt vær og vindutsatt
Havnivåstigning og stormflo	✅	1 ✅	1 ✅	1 Stormflo sikkerh.kl. 1 (TEK17) med klimapåslag ca. k +2,4 (NN2000). Et anlegg i sjø vil i liten grad bli påvirket av dette.
Forurensning, brann- og eksplosjonsfare, oljevern mv.	⚠	2 ⚠	2 ⚠	4 Tiltaket kan gi negativ miljøbelastning, som følge av lokale utslipp fra oppdrettsanlegget
Farled og ferdsel, herunder sjøulykker	✅	1 ✅	1 ✅	1 Ikke i hvit lyktesektor eller nevneverdig farled. Ingen registrerte ulykker de siste 10 årene
Støy og lysforurensning	✅	1 ✅	1 ✅	1 Ikke relevant for planlagt arealbruk.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer eller avbøtende tiltak:
Planlagt arealbruk har konsekvenser for vannmiljø og naturmangfold. Det er også risiko for ras og skred.
Konklusjon:
Området fremmes ikke for høring og offentlig ettersyn. Bakgrunnen for dette lokliteten ligger tett opp til viktig kulturlandskap og kulturmiljø.
Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 til 12:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke naturmangfoldet. Dette må utredes før tiltaket kan etableres.
Vurdering av om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse:
Det er stor usikkerhet rundt hvordan tiltaket vil påvirke vannforskriften § 12

Innspel frå STIM (Statt torsk) kommunen vurderte ikkje skulle takast vidare til KU-utgreiing.



Grunnlag for å ekskludere enkelte innspel før KU:

Generelt så ønskjer administrasjonen å presentere eit planforslag der ein har lagt til rette for potensiell næringsutvikling med å tilby nye lokalitetar, men at ein ikkje legg opp til for mange nye lokalitetar i denne omgang. Kommunen vurderer difor at det er grunnlag for å gjer ei siling av lokalitetar og presentere dei som sees på som mest aktuelle for vidare KU-vurdering.

Svartesva:

Denne lokaliteten blir liggande nær Skagen, som er eit populært utfluktsområde/friluftsområde i Sykkylven. Denne lokaliteten blir også liggande svært nær ein allereie KU-vurdert lokalitet som kommunen ønskjer å ta med vidare (Storsveneset (Purecod)). Då beheld kommunen den allereie vurderte lokaliteten på Storsveneset og Svartesva utgår.

Kyrkjesteinvika:

Ligg nær allereie KU-vurdert lokalitet som kommunen ønskjer å ta med vidare (Storsveneset (Purecod)). STIM har også foreslått ein lokalitet som ligg noko lenger aust (Marbeitura). Kommunen ønskjer å foreslå ein viss avstand mellom lokalitetar. Då beheld kommunen den allereie vurderte lokaliteten på Storsveneset og ny lokalitet ved Marbeitura. Kyrkjesteinvika utgår.

Kjeflåneset:

Er foreslått på ein stad der fjorden er smal og farled/farledsareal vil gå tett på lokaliteten. Er eit tvilstilfelle, om Henning Larsen vurderer at lokaliteten som uproblematisk mtp farleder, evt. andre forhold, så kan Sykkylven vurdere å KU-utgreie lokaliteten nærare.