



Møre og Romsdal
fylkeskommune

NOTAT

Juvbrua – teknisk tilstand, eigarskap og vidare
handtering

Innholdsliste

1. Sammen drag	2
2. Formål og bakgrunn	2
3. Historikk	3
4. Tilstandsvurdering	4
5. Innspel frå myndigheiter og private	5
Varsel om oppstart og varsel om utvida plangrense:	5
1. gongs høyring:	5
6. Hydrologirapporten	6
7. Rasteplass og utsiktspunkt	8
Rasteplass	8
Utsiktspunkt	10
8. Kulturminne	13
9. Fylkeskommunen sitt standpunkt til vidare bevaring og ansvar	14
10. Konklusjon	15

Revisjon	Dato	Endring	Utført av	Godkjent av prosjektleder
1	28.11.2025	Utarbeidet notat	MWB	

1. Sammendrag

Sykkylven kommune har bedt Møre og Romsdal fylkeskommune om å vurdere Juvbrua med omsyn til teknisk tilstand, eigarskap og mogleg overføring til kommunalt ansvar. Bakgrunnen er reguleringsplan for ny veglinje, der dagens bru ikkje skal nyttast vidare som trafikkbru. Notatet gir ei fagleg vurdering av bruas tilstand, eigarskap og konsekvensar ved eventuell overtaking.

Tilstandsrapportar viser at Juvbrua har omfattande skadar og krev oppfølging som fylkeskommunen **ikkje** ønskjer å ha ansvaret for. Brua har lokal kulturhistorisk verdi og vert vurdert som bevaringsverdig, men er ikkje freda. Sektormyndigheitene har ikkje stilt seg kritiske til planforslaget, men det er lokal motstand mot riving, særleg frå grunneigarar og lokale lag.

Fylkeskommunen tilrår at eigarskap og ansvar for Juvbrua vert overført til Sykkylven kommune dersom kommunen ønskjer å bevare brua. Dersom kommunen ikkje ønskjer overtaking, vil fylkeskommunen gå vidare med planlagt fjerning av brua. Ved eventuell riving skal brua dokumenterast for ettertida.

2. Formål og bakgrunn

Sykkylven kommune har bede Møre og Romsdal fylkeskommune om å vurdere Juvbrua med omsyn til teknisk tilstand, eigarskap og moglegheita for overføring av brua til kommunalt ansvar. Bakgrunnen for denne førespurnaden er den pågåande reguleringsplanen for ny veglinje, der det er vedteke at dagens bru ikkje skal nyttast vidare som trafikkbru.

I møte 29.04.2025 fatta Nærings- og utviklingsutvalet følgjande vedtak:

«Planforslaget "Detaljregulering av fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune" (planid 15282023001) vert lagt ut til 1.gongs høyring og offentleg ettersyn, jf. plan- og bygningslova § 12-11.

Tilleggspunkt: Nærings- og utviklingsutvalet vil fråråde at Juvbrua skal bli riven. Brua er på alle måtar eit kulturminne som det er viktig å ta vare på. Når ny bru kjem på plass, kan Juvbrua bli nytta som rasteplass og utsiktspunkt. Juvbrua må difor bli innarbeidd i samband med den vidare planprosessen for ny bru.»

Nærings- og utviklingsutvalet, 29.04.2025

Møre og Romsdal fylkeskommune har ikkje innarbeid bevaring av Juvbrua i forslag til reguleringsplan da fylket ikkje ynskjer å etablere rasteplass eller utsiktsplass langs traseen, eller ha driftsansvar for den eldre Juvbrua når du Juvbru er ferdigstilt. Dette notatet har som formål å gi ei fagleg grunngjeven vurdering av bruas tekniske tilstand, fylkeskommunen sitt standpunkt til eigarskap, samt kva konsekvensar og forpliktingar ei eventuell overtaking av brua frå fylkeskommunen til kommunen vil innebere.

3. Historikk

Juvbrua vart bygd i 1934 som ei betongplatebru med steinmurar og betongrekkverk. Brua har sidan oppføringa vore ein viktig del av fylkesvegnettet i Sykkylven, og har tent som sentralt samband for trafikk og ferdsel i området. Etter vegreforma vart eigarskapen overført til Møre og Romsdal fylkeskommune.

Gjennom åra har brua ikkje vore gjenstand for større rehabilitering eller oppgradering, og den ber preg av alder og slitasje. For å betre tryggleiken vart rekkverket utbetra i 2024/2025, men dette er å rekne som ei mellombels utbetring. Brua har elles i hovudsak vore vedlikehalden gjennom ordinære driftsoppgåver.



Figur 1: Foto: Multiconsult AS

4. Tilstandsvurdering

Ribbeplata i betong, som utgjør overbygninga, er frå 1934. Det finst ikkje originale teikningar eller detaljert berekning av bereevna. Det er påvist langsgåande sprekkar i underkant av plata, rustutfelling og armeringskorrosjon, samt avskalingar og laus betong. I tillegg er det observert riss i betongen og fuktgjennomgang, samt diagonale riss i platekant på oppstrøms side. Desse skadane reduserer bereevna til plata vesentleg.

Landkar og steinmurar er generelt godt stablet, men har middels steinkvalitet og varierende utføring. Det er mage og deformasjonar, særleg på nedstrøms side, med brattare helning i nedre del. Oppstrøms side har også antydning til mage, men desse vurderast som mindre kritiske. Gjennomgåande sprekkar og delvis knusing av stein i fleire område gjer konstruksjonen meir sårbar, og landkaret mot Sykkylven har gjennomgåande sprekkar og delvis knusing, særleg i ytre del av steinskifta.

Rekkverket på brua vart erstatta med glidestøpt betongrekkverk i 2024 for å betre tryggleiken mellombels. Dette er likevel ei mellombels løysing og tilfredsstillar ikkje dagens krav til sikring.

Norconsult vurderte brua som stabil per januar 2024, då det ikkje vart funne teikn til pågåande deformasjonar ved samanlikning av 3D-skanningar frå 2022 og 2023. Det vert tilrådd å halde fram med årlege skanningar for å overvake utviklinga, særleg mage på nedstrøms side. Supplerande målingar med høg nøyaktigheit bør vurderast for å kontrollere eventuelle endringar. Dersom nye målingar viser pågåande deformasjonar eller endringar, må det gjerast nye vurderingar og eventuelt setjast inn tiltak.

5. Innspel frå myndigheiter og private

Varsel om oppstart og varsel om utvida plangrense:

- **Statsforvaltaren:** Stiller seg positiv til å vurdere fjerning av eksisterande bru, særleg dersom brua har innsnevra elveløpet.
- **Grunneigar Ann Helen Hole:** Har eit nøytralt forhold til brua, men er interessert i steinen frå brua dersom ho vert fjerna.
- **Grunneigar Kjell Perry Drotningshaug:** Er negativ til riving og ønskjer at gjenbruk av brua vert vurdert, med vekt på bruas historiske og estetiske verdi, samt mogleg bruk som utsiktspunkt eller monument.
- **Aage Lade:** Er negativ til riving og meiner brua bør takast vare på som eit særprega byggverk og kulturminne.

1. gongs høyring:

- **Brudevoll, Hole og Hjorthol Grunneigarlag og Brudevoll og Hjorthol utmarkslag:** Oppmodar sterkt til å ta vare på brua som eit unikt byggverk og kulturminne, og som ei heider til dei som bygde brua og vegen på 1930-talet.
- **Statsforvaltaren:** Under kartlegginga vart det funne reirkasse for fossefall under dagens bru, som såg ut til å vere brukt nyleg. På bakgrunn av dette og tidlegare registrering av fossefall er det markert funksjonsområde for arten langs

elvestrengen. Om brua vert riven, bør det stillast krav om at reirkassa vert flytta til ein eigna stad i nærleiken av dagens plassering.

- **Styret i Velledalen Sogelag:** Kritisk til riving av brua. Ber om at brua vert vurdert for vidare bruk, som rasteplass, utsiktspunkt eller andre turistformål.

Samla sett har sektormyndigheitene ikkje stilt seg kritiske til planforslaget om ny bru og eventuell fjerning av eksisterande bru. Det er likevel uttrykt lokal motstand mot riving, særleg frå grunneigarar, lokale lag og foreiningar, som legg vekt på bruas kulturhistoriske verdi og ønskjer at ho vert teken vare på for framtidig bruk som kulturminne, utsiktspunkt eller turistmål.

6. Hydrologirapporten

I høyringsrunden vart det peika på at hydrologirapporten hadde følgjande formulering:

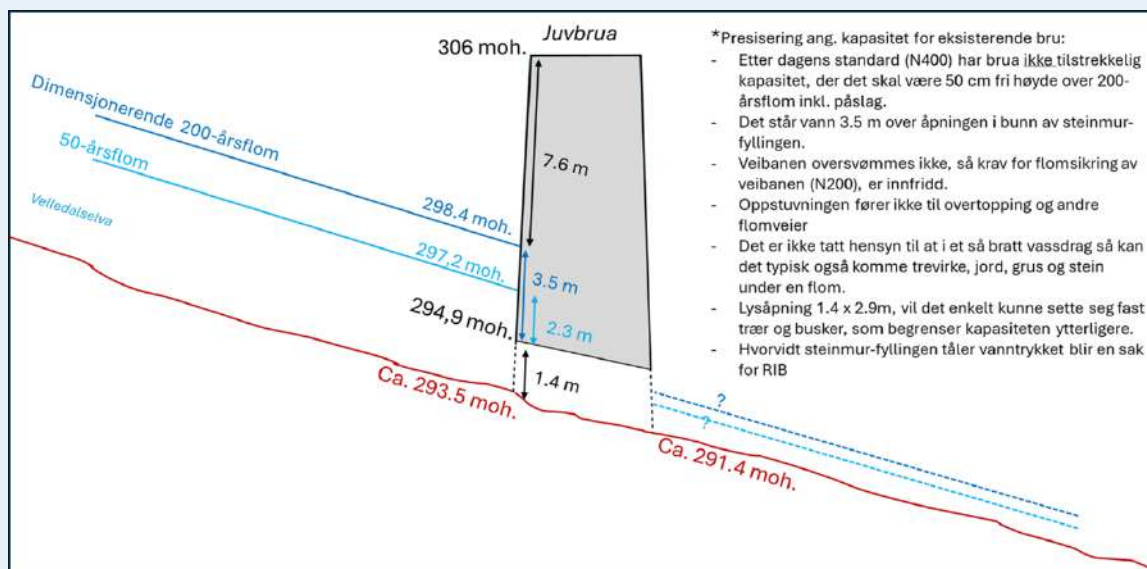
«Resultat viser at eksisterande Juvabrua har tilstrekkeleg kapasitet til dimensjonerande flaum for 200-årsflom og 50-årsflom, men med betydeleg vassstandsstigning over topp bru.»

Hydrologirapport, Sweco 2023

Dette førte til spørsmål om fylkeskommunen si vurdering av at brua ikkje hadde tilstrekkeleg kapasitet var korrekt. For å kvalitetssikre vurderinga vart det henta inn eit nytt konsulentselskap (Asplan Viak) for å gjennomgå hydrologirapporten frå Sweco og kome med ei eiga vurdering.

Asplan Viak konkluderte slik:

«Krav til flomsikring av vegbana etter N200 er tilfredsstilt, ettersom vegbana ikkje vert oversvømt. Men brua tilfredsstiller ikkje krava etter N400, der det er krav om 50 cm fri høgde over 200-årsflom inkl. påslag (kulverten vert overtoppet med 3,5 meter). Ho tilfredsstiller heller ikkje ein 50-årsflom, viser berekningane. Sjølv om vegbana ikkje vert oversvømt, blir det ståande vatn inn mot fyllinga. Vi har ikkje rekna på om fyllinga toler dette trykket, og det må eventuelt vurderast av RIB eller geoteknikar. Det er òg stor risiko for at kulverten vert tilstoppet under flaum, noko som vil redusere kapasiteten betydeleg i forhold til berekningane. Mest sannsynleg vil situasjonen i praksis bli verre enn det desse berekningane viser.»



Figur 2: Illustrasjon utarbeidet av Asplan Viak AS.

Asplan Viak, 11.11.2025

7. Rasteplass og utsiktspunkt

Rasteplass

Nærings- og utviklingsutvalet vedtok 29.04.2025 at saka kunne sendast på 1. gongs høyring, og la til følgjande:

«Når ny bru kjem på plass, kan Juvbrua bli nytta som rasteplass og utsiktspunkt. Juvbrua må difor bli innarbeidd i samband med den vidare planprosessen for ny bru.»

Nærings- og utviklingsutvalet, 29.04.2025

Fylkeskommunen har vurdert Juvbrua for vidare bruk som rasteplass og utsiktspunkt, og lagt til grunn prinsippa for rasteplassar vedteke av Samferdselsutvalet 05.05.2021 (sak 41/21):

Følgjande prinsipp skal gjelde for rasteplassar på fylkesveg:

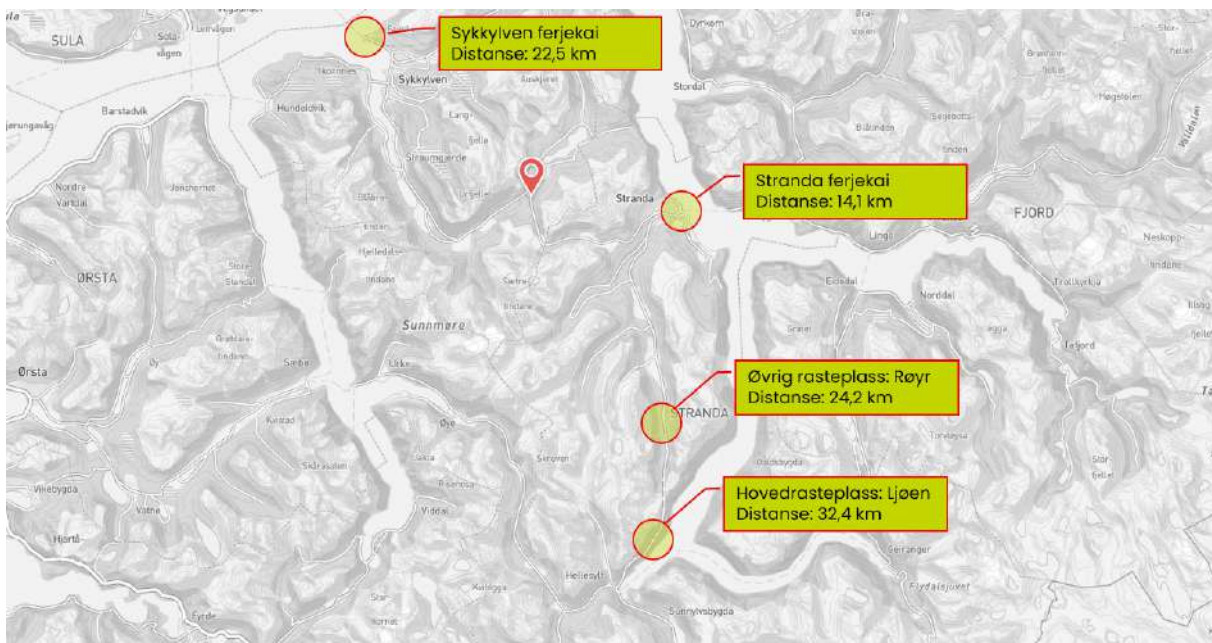
- Rasteplassane bør vere plassert slik at trafikantgrupper får eit tilbod om stopp, rast og kvile om lag kvar time (50 – 70 km avstand) på det gjennomgåande fylkesvegnettet
- Plassering skal sjåast i samanheng med det totale tilbodet for rast og kvile på vegruta.
- Der det ligg til rette for det, kan samarbeid med andre aktørar vere aktuelt. Ev. avtalar med eksterne bør standardiserast.
- Skilt skal informere om avstand til neste rasteplass jf. skiltvedtektene. God skilting gjer det føreseieleg for trafikantane og er viktig for trafikktrygginga.
- Rasteplassane i Møre og Romsdal skal klassifiserast i to kategoriar: hovudrasteplass og annan rasteplass, med grunnlag i funksjonsinndelinga og definerte turistvegstrekingar. Tilbod om lading av el-køretøy bør inngå på hovudrasteplassar. Tilbodet kan utviklast i samarbeid med næringslivet.
- Hovudrasteplassar skal ha eit utvida servicetilbod med m.a. toalettanlegg, universell utforming, plass for vogntog og bør vere opne når vegen er open
- Alle andre rasteplassar i fylket vert definert som «annan rasteplass». Desse treng ikkje eigne toalett, men tilgangen til toalett må sjåast i samanheng med tilbodet på det gjennomgåande vegnettet, jf. prinsippsak om toalett langs fylkesveg.
- Rasteplassar som det, etter vurdering, ikkje er behov for, eller er trafikkfarlege, kan etter kvart sanerast eller gjerast om til anna sideanlegg (fortrinnsvis kjettingplass, stopplomme eller utfartsparkering).

Samferdselsutvalet – 05.05.2021

Fylkeskommunen har vurdert avstanden frå planområdet til eksisterande tilbod om stopp, rast og kvile. Det er identifisert fire aktuelle plassar i omkringliggende område:

- Sykkylven ferjekai (nord): 22,5 km frå planområdet
- Stranda ferjekai (sør): 14,1 km frå planområdet
- Rasteplass Røyr (sør): 24,2 km frå planområdet
- Hovudrasteplass Ljøen (sør): 32,4 km frå planområdet

Retningane sør og nord viser kva veg ein må køyre frå planområdet for å kome til dei ulike stopp- og rasteplassane.



Figur 3: Avstandar mellom planområde og kvileplass

På bakgrunn av desse vurderingane, og i tråd med prinsippa for rasteplassar, meiner fylkeskommunen at det ikkje er grunnlag for å prioritere opparbeiding av ny rasteplass ved Juvbrua.

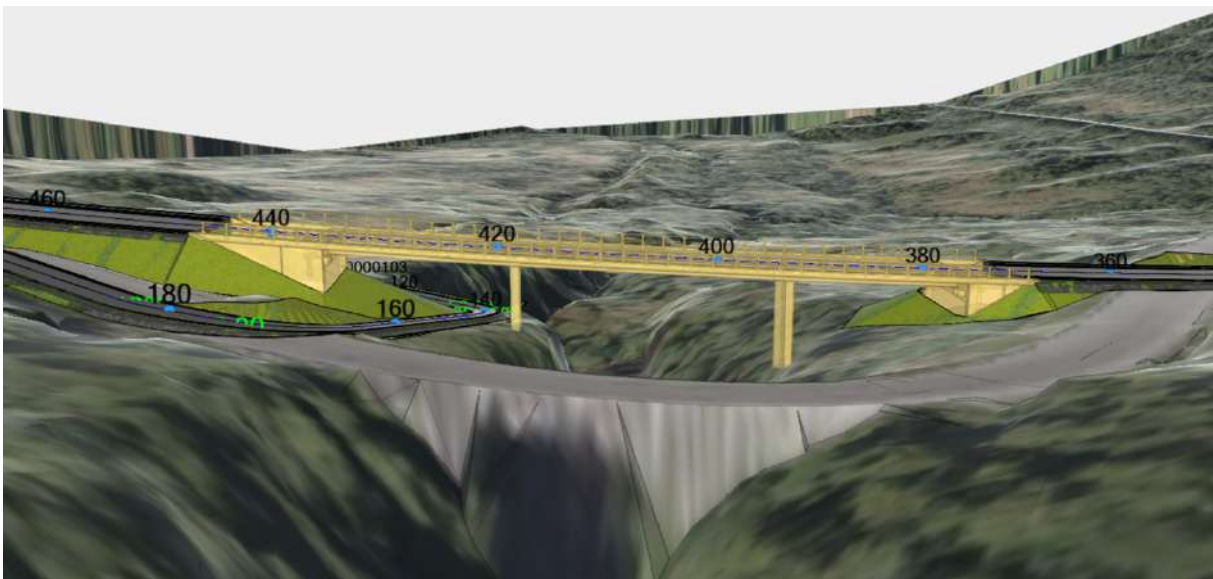
Utsiktspunkt

Når det gjeld bruk av dagens bru som utsiktspunkt, vurderer fylkeskommunen dette som lite aktuelt. Den nye brukonstruksjonen vil bli plassert 25 meter framfor dagens bru og 2 meter høgare, noko som vil blokkere utsikta. Opparbeiding av rasteplass i området kan òg føre til trafikkfarlege situasjonar, då det kan invitere til bruk av ny bru som utsiktspunkt på ein veg med 80 km/t fartsgrense.

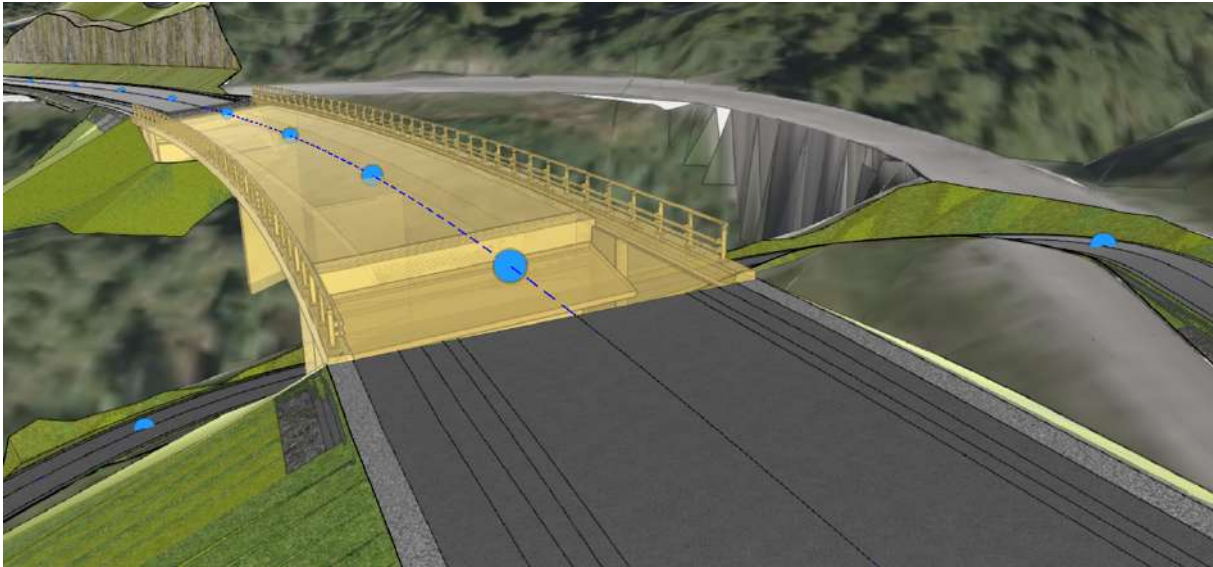
Fylkeskommunen viser til at det allereie er etablert eit stoppunkt 500 meter nord for dagens bru, og rår kommunen til å søkje finansiering for å vidareutvikle dette arealet. Det kan vere aktuelt å bruke stein frå den gamle brua og rydde vegetasjon for å etablere eit utsiktspunkt i området.



Figur 4 Opparbeide område 500 meter sør for planområde



Figur 5: Illustrasjon frå vegmodell



Figur 6: Illustrasjon frå vegmodell



Figur 7: Illustrasjon frå vegmodell



Figur 8: Illustrasjon frå vegmodell

8. Kulturminne

Juvbrua er oppført på 1930-talet og er ei eldre vegbru som har kulturhistorisk verdi. Brua vert vurdert som bevaringsverdig som del av veg- og samferdselshistoria i området. Brua er ikkje freda etter kulturminnelova.

Når det gjeld formell status, er det gjort sjekk i relevante register, og brua er ikkje registrert som kulturminne av nasjonal eller regional verdi. Kommunen står likevel fritt til å vurdere brua som eit kulturminne av lokal verdi. Ei slik vurdering inneber at eigarskap og ansvar for vidare drift og vedlikehald vert overført til kommunen.

Fylkeskommunen har hatt dialog med intern kulturminneforvaltar i saka. Kulturminneforvaltaren har ikkje motsett seg riving av brua, sjølv om det er uttrykt at ein gjerne skulle sett at ho vart ståande.

Dersom brua ikkje skal bli ståande, skal ho dokumenterast før eventuell riving. Dokumentasjonen skal omfatte byggemåte, konstruksjonsdetaljar og anna relevant informasjon, slik at kunnskapen om brua vert teken vare på.

9. Fylkeskommunen sitt standpunkt til vidare bevaring og ansvar

Møre og Romsdal fylkeskommune legg til grunn at den aktuelle brukonstruksjonen ikkje skal bevarast. Brua er ikkje vurdert å ha vidare verdi for fylkeskommunen, og vil innebere behov for oppfølging og vedlikehald som fylkeskommunen ikkje ønskjer å ha ansvaret for.

Fylkeskommunen har i dette notatet vurdert forhold knytte til utsiktspunkt, rasteplassstrategi og kulturminne av regional eller nasjonal verdi, utan å finne grunnlag for at dette naturleg fell inn under fylkeskommunen sitt ansvarsområde. Dersom det skal etablerast ei slik rasteplassløyising, må det leggjast til grunn at kommunen bidreg økonomisk. Dette vil omfatte prosjektering, bygging, drift og vedlikehald. Fylkeskommunen har ikkje funne grunnlag for å utvide dei økonomiske pliktene sine i prosjektet, med mindre saka vert løfta til politisk nivå.

Tilrådd vidare saksgang er at kommunen behandlar reguleringsplanframlegget med den føresetnaden at brua er vurdert fjerna. Dersom kommunen kjem til at planframlegget ikkje er tilfredsstillande, må kommunen avslå framlegget og sende saka attende til framleggsstillar, fylkeskommunen.

Dersom kommunen krev at brua skal inngå i eit revidert planframlegg, vil brua bli regulert til offentleg areal (o_XXX), med tilhøyrande føresegn om at brukonstruksjonen vert nedklassifisert til kommunalt anlegg. Dette inneber at kommunen overtek ansvaret for vidare oppfølging, drift og ivaretaking av tryggleik, inkludert forhold knytte til flaum og erosjon.

Ei slik endring vil òg tilseie at planen bør sendast til ny behandling, då sektormyndigheiter som i samband med varsel om oppstart gav innspel om brua, ikkje har fått høve til å uttale seg i første gongs behandling.

10. Konklusjon

Møre og Romsdal fylkeskommune vurderer at Juvbrua har kulturhistorisk verdi, men at brua ikkje har vidare funksjon eller verdi for fylkeskommunen etter etablering av ny bru. Tilstandsrapportar viser omfattande skadar og behov for oppfølging som fylkeskommunen ikkje ønskjer å ha ansvaret for.

Sektormyndigheitene har ikkje stilt seg kritiske til planforslaget, men det er uttrykt lokal motstand mot riving, særleg frå grunneigarar og lokale lag som ønskjer å bevare brua som kulturminne eller turistmål.

Dersom kommunen ønskjer å ta over brua, må ansvaret for vidare oppfølging, drift og tryggleik overførast til kommunen gjennom regulering og avtale. Ved eventuell riving skal brua dokumenterast for ettertida i samråd med kulturminneforvaltaren.

Fylkeskommunen tilrår at eigarskap og ansvar for Juvbrua vert overført til Sykkylven kommune dersom kommunen ønskjer å bevare brua. Dersom kommunen ikkje ønskjer overtaking, vil fylkeskommunen gå vidare med planlagt fjerning av brua.



Møre og Romsdal
fylkeskommune