



SYKKYLVEN KOMMUNE
Kyrkjevegen 62
6230 SYKKYLVEN

Saksbehandlar, innvalstelefon

Jorunn Mittet Eriksen, 71 25 84 10

Uttale til høyring detaljregulering fv 60 - nye Juvbrua - Sykkylven kommune

Statsforvaltaren er statens representant i fylket og har fleire roller og oppgåver innan planlegging etter plan- og bygningslova. Ei viktig oppgåve for Statsforvaltaren i kommunale planprosessar er å sjå til at nasjonale og viktige regionale omsyn blir ivaretatt i planarbeidet. Fagområde som miljøvern, landbruk, helse, oppvekst og samfunnstryggleik står sentralt. I tillegg skal Statsforvaltaren sikre at kommunale vedtak i plan- og byggesaker er i samsvar med gjeldande lovverk.

Bakgrunn

Detaljregulering fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune er sendt på høyring og lagt til offentlig ettersyn. Føremålet med planarbeidet er å legge til rette for ny bru nedstraums eksisterande bru over Juene, i tillegg til å utvide vegbreidde til to felt og gi betre svingradius.

Statsforvaltaren har ut frå sine ansvarsområde følgande merknader:

Natur- og miljøvern

Planområdet er kartlagt for raudlisteartar, naturtypar og økologiske funksjonsområde for artar. Det vart særleg sett etter raudlista artar i gruppene karplanter, lav, mose og sopp, inkludert vassdragstilknytte artar, som til dømes fossefall.

Det vart funne naturtype gamal lågurt-ospeskog av stor verdi, rik open jordvassmyr i mellomboreal sone av stor verdi, funksjonsområde for skorpeglye (sårbar) av stor verdi og funksjonsområde for fossefall av noko verdi.

Kartlegginga vart utført i oktober. Som det står i notatet frå Multiconsult er dette et tidspunkt i sesongen der fleire artar er avblomstra. Artar som blomstrar tidlegare på sesongen kan ha blitt oversett. Vi oppmodar difor til ei supplerande kartlegging i år for karplantar som blir gjort innafør anbefalt sesong (helst innan utgangen av juli).

Funna frå kartlegginga er markert med omsynssone i plankartet, med tilknytte retningslinjer. Vi gjer merksam på at føresegnene som er knytt til areal for mellombels bygg og anleggsområde er motstridande med omsynssone H560_2 Gammal lågurt-ospeskog. Vi ber om at bygg og

anleggsområde blir trekt ut av omsynssone for naturtypen. For omsynssone (H560_1) Skorpeglye er det sett krav om å gjerde inne funksjonsområde før anleggsarbeidet startar. Vi ber om at det blir stilt tilsvarende krav for omsynssone (H560_2) Gammal lågurt-ospeskog. Da denne naturtypen grenser opp/overlappar mot anna føremål er det stor fare for at denne grensa blir overtrekt i anleggsfasen.

Fylkeskommunen har tidlegare vurdert tre ulike alternativ for bruer over elva. I notatet frå Multiconsult (10221687-01-RIM-NOT-001) konkluderer dei med at alternativ C gir minst konsekvens for naturmangfald. Vurderingane og konklusjon om kva som er best alternativ for naturmangfald er ikkje tatt opp igjen i vurderingane om dei ulike alternativa i rapport om konseptval som følgjer saka. Ei slik vurdering for naturmangfald er heller ikkje gjort i planomtalen.

For alternativ B, som fylkeskommunen har valt å gå vidare med, står det i notatet at det kan vere fare for drenering av naturtype rikmyr som følgje av nærføring av vegen. Multiconsult har i sitt notat anbefalt bruk av duk og leirepropp for å redusere drenering av myra, men dette er ikkje følgt opp i føresegnene. I rapport om konseptval står det at alternativ B er endra for å ta omsyn til rikmyra. Vi saknar ei fagleg vurdering av om desse endringane er tilstrekkelege. Vi saknar også ei tydeleg framvisning av endringa som er gjort.

I planomtalen kapittel 7 om verknader og konsekvensar for planforslaget står det ingenting om naturmangfald og funna i notatet utarbeidd av Multiconsult, og verknader av tiltaket på desse naturverdiane. At dette ikkje går fram av planomtalen vurderer vi ikkje er i tråd med utgreiingskravet i plan og bygningslova § 4-2. Planomtalen må omfatte ei vurdering etter naturmangfaldlova § 7, som stadfester at «prinsippa i §§ 8 til 12 skal leggst til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig mynde». Her er det særleg relevant å trekke fram dei ulike brualternativa og greie ut om konsekvensgrad for naturmangfaldet for dei ulike alternativa. Skildring av konsekvensane for dei ulike naturverdiane må vere konkret for å sikre eit godt beslutningsgrunnlag.

Under kartlegginga vart det funne reirkasse for fossefall under dagens bru, som såg ut til å vere brukt nyleg. Det er på bakgrunn av dette og tidlegare registrering av fossefall markert funksjonsområde for fossefall langs elvestrengen. Om dagens bru blir rive, bør det stillast krav om at reirkassa blir flytta til ein eigna stad i nærleiken av dagens plassering. Notatet om naturmangfald listar opp andre forslag til avbøtande tiltak som bør gjennomførast i anleggsfasen. Desse er i liten grad følgt opp med juridisk bindande krav i føresegnene. Vi ber om dette blir gjort i større grad.

Samla sett vurderer vi at planforslaget ikkje i tilstrekkeleg grad viser kva og korleis det er tatt omsyn til viktig naturmangfald av nasjonal verdi; jf § 7, jf §§ 8-12 i naturmangfaldlova. Vi **fremmer difor motsegn** inntil våre merknader er tatt omsyn til.

Vassdrag

Vi syner til oppstartsmelding og vår uttale av 21.03.2023.

Jamfør § 8.1 i føresegnene så skal tiltaket handsamast etter vassressurslova, og det må søkjast om løyve til Statsforvaltaren for fjerning av kantvegetasjon.

Konklusjon

Vi viser til merknadene over og **fremmer motsegn** til planforslaget grunna manglande omsyn til naturmangfald. Vurdering av naturmangfald må inngå som grunnlag for val av brualternativ. Vidare må verknader for naturmangfald synleggjerast i planomtalen. Om valt alternativ gir verknader for

viktig naturmangfald må avbøtande tiltak sikrast gjennom føresegnene; jf § 7, jf §§ 8-12 i naturmangfaldlova.

Med helsing

Ulf Lucasen (e.f.)
underdirektør plan og klima

Jorunn Mittet Eriksen
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Fagsaksbehandlar

Vassdrag: Tormod Meisingset, tlf. 71 25 84 04

Kopi til:

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE
NVE VEST
STATENS VEGVESEN

Postboks 2500
Naustdalsvegen 1B
Postboks 1010 Nordre Ål

6404	MOLDE
6800	FØRDE
2605	LILLEHAMMER



Statens vegvesen

Sykkylven kommune

Behandlande eining:
Transport og samfunn

Sakshandsamar/telefon:
Vidar Neraas / 71 274 773

Vår referanse:
23/32081-7

Dykkar referanse:
23/82 - 23 / ARIRIN

Vår dato:
22.05.2025

Uttale til detaljregulering for fv. 60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune

Vi viser til brev 30.04.2025.

Saken gjeld

Formålet med reguleringsplanen er å legge til rette for ei ny bru over elva Juene.

Statens vegvesen si rolle i planlegginga

Statens vegvesen har ansvar for at føringar i Nasjonal transportplan (NTP), statlege planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, vegnormalane og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringar blir ivaretekne i planlegginga.

Vi skal bidra til å følgje opp FNs berekraftsmål retta mot transportsektoren gjennom oppfølgingar av NTP-måla der hovudmålet er eit effektivt, miljøvennleg og trygt transportsystem i 2050. Under er det fem likestilte mål;

- Meir for pengane
- Effektiv bruk av ny teknologi
- Bidra til oppfylling av Noregs klima- og miljømål
- Nullvisjon for drepne og hardt skadde og enklare reisekvardag
- Auka konkurranse for næringslivet

Vi uttalar oss på vegne av staten som forvaltar av riksveg og etaten sine eigne kulturminne, og som statleg fagmynde med sektoransvar innanfor vegtransport. Vårt sektoransvar for vegnettet inneber eit overordna ansvar for at trafikktryggleik, klima- og miljøomsyn, og heilskapleg bypolitikk blir ivareteke i alle planforslag som vedkjem samferdsel. Gjennom vårt sektoransvar skal vi bidra til samarbeid mellom aktuelle myndigheiter, næringsliv og innbyggjarane med mål om ei berekraftig utvikling.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Fylkeshuset, Julsundvegen 9, 3. etg.
6412 MOLDE

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

Våre merknadar til planforslaget

Nærings og utviklingsutvalet har i sitt vedtak om å legge ut planforslaget har eit tilleggspunkt om at eksisterande bru er eit kulturminne som er viktig å ta vare på, og at dei rår i frå at brua blir riven og at den må bli innarbeid i den vidare planprosessen. Dette er vurdert i planbeskrivinga, og ein der argumenterer der kvifor eksisterande bru må rivast. Vi kan ikkje sjå at dette er følgt opp i planforslaget og antek dette er avklart.

Planforslaget utbetrar vegen og gir den ein god standard. Vi ber i den samanheng om at ein har fokus på standardspranget/overgangen til eksisterande veg. Med eit fall på over 8 % og ei relativt rak strekning frå Myrdalsætra til kryssområdet med Nysætervegen, kan dette innbyr til eit høgare fartsnivå enn det som er tilfelle ved eksisterande veg. Ein må da vise særleg omsyn til den skarpe kurva og kryssområdet med Nysætervegen.

Vi har utover ovannemnde ingen særlege merknader.

Transportforvaltning midt
Med helsing

Linda Heimen
seksjonssjef

Vidar Neraas
senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi
MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE, Postboks 2500, 6404 MOLDE
STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL, Postboks 2520, 6404 MOLDE

SYKKYLVEN KOMMUNE
Kyrkjevegen 62
6230 SYKKYLVEN

Vår dato: 05.06.2025
Vår ref.: 202303414-9 Oppgi ved kontakt
Dykkar ref.: 23/82 - 23 / ARIRIN

Sakshandsamar: Ole-Jakob Sande,
22959545, ojs@nve.no

NVE sin uttale til høyring og offentlig ettersyn av framlegg til detaljregulering fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune

Vi viser til brev datert 30.04.2025. Saka gjeld offentlig ettersyn av framlegg til detaljregulering for fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune. Føremålet med planarbeidet er å legge til rette for etablering av ny bru på fylkesvegen sidan eksisterande bru er i dårleg stand. Med planframlegget blir det også lagt til rette for utbetring av vegen på begge sider av vassdraget.

Om NVE

Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonalt sektormynde med motsegnkompetanse innanfor saksområda flaum-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knytt til vassdrag og grunnvatn, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å hjelpe kommunane med å førebygge skader frå overvatn gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strok (urbanhydrologi). NVE gir råd og rettleiing om korleis nasjonale og vesentlege regionale interesser innanfor desse saksområda skal takast omsyn til ved utarbeiding av arealplanar etter plan- og bygningslova (pbl.).

NVE sin konkrete uttale

NVE ga innspel til planarbeidet i brev datert 08.03.2023 og 05.03.2024. Der peika vi på omsyn til vassdrag, flaum og erosjon, og fare for skred i bratt terreng som aktuelle tema i planarbeidet.

Vassdragsmiljø

I planomtalen står det at det ikkje er gjort kartlegging av fiskevandring fordi det ikkje skal gjerast tiltak i vassdraget. I planomtalen kap. 7.3 er det gjort svært enkle vurderingar av planframlegget sine konsekvensar for vassmiljøet, der konklusjonen er låg til ingen konsekvens. I vurderinga er det lagt vekt på at det ikkje skal gjerast inngrep i sjølve elvestrengen, men det er så langt vi kan sjå ikkje gjort grundige vurderingar for eventuelle konsekvensar ved riving av eksisterande bru.



I framlegg til plankart er det regulert *Samferdsleanlegg og teknisk infrastruktur – Anna veggrunn* (SVT) heilt ned til elveløpet på begge sider. *Føresegningsområde #1 – Mellombels bygg og anleggsområde* strekkjer seg også heilt ned til elvestrengen på begge sider, og opnar også for tiltak langs vassdraget. For eksisterande bru er det føreslege regulert *føresegneområde #2* som gir opning for mellombels anleggsverksemd i samband med riving av brua. Det er så langt vi kan sjå ikkje sett særskilde krav til breidde på vegetasjonsbelte langs vassdraget i samsvar med vassressurslova § 11, utover generelle krav om re-vegetering i framlegg til føresegner §§ 2.2 og 4.

Vassressurslova har fleire alminnelege reglar om vassdrag. Dei er fastsett i vassressurslova kapittel 2, og gjeld for alle tiltak i eller ved vassdrag. NVE viser spesielt til aktsemdsplikta i vassressurslova § 5 som har krav om at vassdragstiltak skal planleggast og gjennomførast slik at dei er til minst mogeleg skade og ulempe for allmenne og private interesser.

Vi vurderer at føreslege arealføremål langs vassdraget ikkje samsvarar fullt ut med at planen ikkje opnar for inngrep i eller ved vassdrag, og at vurderingane knytt til inngrep i eller ved vassdrag burde vore grundigare. **NVE rår til at arealføremålet**

***Samferdsleanlegg og teknisk infrastruktur – Anna veggrunn* (SVT) blir avgrensa til arealet der brufundamenta skal plasserast, og at arealet langs vassdraget blir regulert med LNFR-føremål med krav til kantvegetasjon i samsvar med vassressurslova § 11.** Vi gjer merksam på at dersom allmenne interesser i vassdraget kan bli råka av tiltaka, kan det utløyse konsesjonsplikt jf. vassressurslova § 8. Planen må i tilfelle sendast til NVE for ny vurdering. Ved utførte tiltak som er konsesjonspliktige etter vassressurslova vil NVE med heimel i vassressurslova § 59 vurdere pålegg om retting.

Elvestrengen er føreslege regulert med arealføremålet *Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone*. NVE har ikkje merknader til føreslege arealføremål, men finn det nok merkeleg når arealføremålet strekkjer seg ut over regulert omsynssone Flaumfare H320. Sjå elles vår merknad knytt til fare for flaum og erosjon nedanfor. **NVE rår til at det ser over grunnlaget for arealføremåla og omsynssona knytt til vassdraget.**

Flaum og erosjon

Sweco AS har i rapport datert 08.02.2023 gjort vurderingar av hydrologi og hydraulikk for planlagde tiltak. Der er utarbeidd kart som viser flaumsituasjonen med 50- og 200-års gjentakintervall både før og etter planlagde tiltak. Det er tatt omsyn til klimapåslag i vurderingane. I framlegg til plankart er det regulert omsynssone flaumfare H320 med tilhøyrande føresegn i § 6.2.

Så langt vi kan sjå er regulert omsynssone flaumfare H320 i framlegg til plankart basert på flaumsituasjonen ved ei 200-års hending **etter** planlagt utbygging. For framstilling av kartlagt fare i plankart, er det slik NVE vurderer ikkje høve til å vise situasjonen for planlagt situasjon. Reguleringsplanen skal vise kartlagt situasjon når planen vert utarbeida, og så skal informasjonen som blir gitt i plandokumenta sikre at planlagd utbygging blir gjort med tilstrekkeleg tryggleik. **For det aktuelle planområdet har skilnaden i kartlagt**



flaumfare for dagens og framtidig situasjon liten praktisk verknad, men NVE rår på prinsipielt grunnlag sterkt til at omsynssone flaumfare H320 blir endra i framlegg til plankart slik at det viser noverande situasjon.

Skred i bratt terreng

I samband med planarbeidet er det utarbeida eit skredfagleg notat datert 22.06.2023. I notatet er det konkludert med at fare for skred i bratt terreng tilfredsstiller tryggleikskrava for skred mot veg som er fastsett i Statens vegvesen si handbok N200. NVE har ikkje utfyllande merknader.

Meir informasjon

De finn mykje informasjon på våre nettsider om arealplanlegging, <https://www.nve.no/arealplanlegging/>. Vår uttale i saka er nødvendigvis ikkje uttømmende. For å få ei fullstendig oversikt viser vi til [Kartbasert rettleiar for reguleringsplan](#), som leier dykk gjennom alle våre fagområde, og gir dykk verktøy og innspel til korleis våre tema skal takast omsyn til i reguleringsplanen. Dersom de har spørsmål, eller det er noko i denne uttalen som er uklart, kan de ta kontakt pr. telefon eller e-post.

Meld inn naturfareutgreiingar

Naturfareutgreiingar som er tinga etter 01.01.2025 skal meldast inn til NVE i samsvar med [pbl § 2-4](#) og [Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger](#). Vi ynskjer også å få inn naturfareutgreiingar tinga før denne datoen. Geotekniske grunnundersøkingar skal leverast inn til NGU via NADAG. Informasjon finnast her: [Meld inn naturfareutredninger - NVE](#).

Kommunen sitt ansvar

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig omsyn til flaum- og skredfare, overvatn, vassdrag og energianlegg i arealplanar, byggeløyve og dispensasjonar. Dette gjeld uavhengig av om NVE har gitt råd, uttale, eller motsegn til saka.

Med helsing

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Ole-Jakob Sande
Senioringeniør

Dokumentet blir sendt utan underskrift. Det er godkjend etter interne rutinar.



Mottakarar:

SYKKYLVEN KOMMUNE

Kopimottakarar:

STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL

Møre og Romsdal fylkeskommune



Sykkylven kommune
Kyrkjevegen 62
6230 SYKKYLVEN

Dykkar	Dykkar	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Dato:
ref:	dato:	25/13186 - 25/74718	Björn Gregull -	16.06.2025
	30.04.2025			

Høringssvar - Sykkylven kommune - detaljregulering - reguleringsplan - fv 60 - nye Juvbrua - planid 15282023001

Fylkeskommunen er på vegner av staten delegert forvaltingsmynde mellom anna innan samferdsel, kulturminnevern, vassressursforvalting, naturressursforvalting og friluftsliv, men har også viktige roller som pådrivar for regional utvikling og som tenesteleverandør innan kultur, utdanning, tannhelse og samferdsel.

Fylkeskommunens planverk er, saman med lover, forskrifter og retningslinjer styrande for korleis dei ulike rollene og oppgåvene blir samordna og løyste, også når vi er høyringspart i ulike saker.

INNLEIING

Saka gjeld detaljregulering av nye Juvbrua - fv60 i Sykkylven kommune.

KONKLUSJON

Møre og Romsdal fylkeskommune har ingen merknader til planforslaget.

Med helsing

Ingunn Bekken Sjøholm
seksjonsleiar

Björn Gregull
fagleiar kommunal
planlegging

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til:
Statens vegvesen
Statsforvaltaren i Møre og
Romsdal

Mottakere:
Sykkylven kommune

post@sykkylven.kommune.no

post@mrfylke.no

katrine.lynggra@vegvesen.no

kopi: sfmrpost@statsforvalteren.no

Vedk Høyring, Detaljregulering fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven (planid 15282023001)

Velledalen Sogelag går på det sterkast imot riving av Juvbrua (gamle Berge Bru) på riksveg 60.

Brua frå 1934 er eit kulturminne i naturstein utanom det vanlege, og er ein del av historia og identiteten til lokalsamfunnet i Velledalen.

Som det går fram av vedlagde rapport frå Emil Beitland i Trøndelag- ein av dei fremste utøvarane og kurshaldarane i bygging av natursteinsmurar på tradisjonell måte i dag- bør brua vernast m.a. fordi ho er «*eit særdeles godt eksempel på korrekt utført tørrmur*».

Bygginga av vegen mellom Sykkylven – Stranda for snart 100 år sidan, var eit stort og krevjande prosjekt, og Juvbrua over det svært bratte og vanskelege tilgjengelege juvet i Bergane, var den mest utfordrande delen av traseen. Brua er eit kulturminne bygd med handemakt og vitnar om solid ingeniørkunst, og framifrå kunnskap og erfaring utført av dyktige lokale handverkarar, murarar og andre fagfolk. Kvar einaste stein måtte til dømes hoggast til for hand og tilpassast kvarandre. Brua er ikkje minst, miljømessig berekraftig etter som all steinen til bygginga av brua blei henta frå eit steinbrot like ved juvet.

Reiskapen dei hadde var hakke og spade, spett, slegge, minebor, feisel og handdrivne kraner til å heise på plass dei store steinane. Masse vart transportert i trillebårer (sluskebårer) laga på plassen av lokal snikkar. Lokale smedar reparerte, kvesste og tilpassa reiskap i oppsette skur på plassen, lokale kokker sytte for mat og forpleiing i brakker etc etc. (ref.art. Bygdeminne Stranda 1998 og munnlege overleveringar til Velledalen Sogelag). Arbeidslaga på 5 -7 lokale murarar/ vegarbeidarar blei leia av lokale arbeidsformenn med avdelingsingeniør P.A. Melby ved Vegkontoret i Molde som øvste leiar for heile prosjektet. Det er verd å ta med at på 1920-talet mura dei lokale vegarbeidarane også natursteinsmurane med stabbesteinar som den dag i dag gir forstøtning på gamle rv 60 i Tregardane og Pe-bakkane i Velledalen.

Juvbrua ragar som eit tidsvitne over dåtidas ingeniørkunst og den store arbeidsinnsatsen, kunnskapen og handlaget vegarbeidarane hadde. Vi er stolte over det dei stod for og spora dei etterlet seg. Brua er bygd i ei svært sjeldan utforming, og har såleis verdi også langt utover det lokale.

Ut frå det vi kan sjå av planane for oppføring av nye-brua er der ingen nemning eller kartlegging av kulturverdiane til brua, slik det er lovpålagt i paragraf 9 i Kulturminnelova. I saksdokumenta blir det blir kort slått fast at noverande bru skal rivast- utan nærmare vurdering/ alternativ.

Ut frå definisjonen på kulturminne fyller den gamle Juvbrua alle krav;

Kulturlova § 2 seier;

Med kulturminner menes alle spor etter menneskelig virksomhet i vårt fysiske miljø, herunder lokaliteter det knytter seg historiske hendelser, tro eller tradisjon til. Med kulturmiljøer menes områder hvor kulturminner inngår som del av en større helhet eller sammenheng.

Riksantikvaren peikar på at eit kulturminne også har verdi som identitet- nettopp slik mange i Velledalen føler vis a vis denne særeigne skulpturen, bruksgjenstanden øvst i dalen;

Kulturminner er nasjonsbyggende. De gir regionen, kommunen og lokalsamfunnet særpreg. De er viktige innslag i landskapet, tunet eller gatebildet. De kan være knyttet til bestemte aktiviteter eller ha særskilt symbolsk betydning. De kan være viktige for menneskers identitet og følelse av tilhørighet eller historisk forankring.

Vi stiller vi oss uforståande til at brua skal rivast. Ho kan ha fleire berekraftige bruksområde for framtida når nye-brua kjem; rasteplass, utkikkspunkt og andre turistformå. Dette ligg opp til kommunale- og fylkeskommunale instansar å vurdere - gjerne i samarbeid med turistnæringa.

Nærings og utviklingsutvalet (NU) i Sykkylven kommunen har vedteke at den gamle brua ikkje bør rivast. Saman med denne oppmodinga frå Velledalen Sogelag og andre, bør også Møre og Romsdal fylkeskommune/ Vegvesenet og Sykkylven kommune som planmynde gå bort frå planane om riving.

Eitt spørsmål som bør med; kva med kostnadane ved å rive Juvbrua i høve til å la henne stå?

Om det trengst nærare historiske dokumentasjon om denne særeigne kulturarven på vegen mellom Sykkylven og Stranda kan vi framskaffe det.

Vi ber om skriftleg svar og grunngjeving på innspelet om å bevare kulturminnet Juvbrua på fv 60 i staden for å rive henne.

Velledalen 11.06.25

Helsing

Styret i Velledalen Sogelag

v/Kari Hjorthol, leiar

sign

epost: kari@drotninghaug.no

Mob. 48115743

Sissel Brunstad, nestleiar

sign

Epost: sissbru@gmail.com

Mob: 40632559

Styremedlemar: Andreas Grimstad Jarle Lade Pål Rune Lødemel Nils Sigurd Drabløs

Vedlegg:

«Murefaglig rapport angående Juvbrua i Sykkylven» v/ Emil Beitland

Murefaglig rapport angående Juvbrua i Sykkylven

Denne rapporten tar utgangspunkt i bilder tilsendt på mail fra Sissel Beate Brunstad og samtaler på telefon.

Juvbrua i Sykkylven er en tørrmurt konstruksjon. Det vil si at den er murt uten mørtel imellom steinene og steinene holdes på plass av sin egen vekt. For at en slik konstruksjon skal være holdbar må man følge noen muremessige håndverksprinsipper. God forband (at steinene ligger over hverandre), godt ligg (at steinen ligger godt), nok helling/dosering (korrekt retning inn mot det som presser på) og tykk nok mur. Se Sintefdokument 721.111 *Eldre bygningsfundamenter og grunnmurer* for nærmere info om prinsippene i en tørrmur.

Jubrua i Sykkylven er et særdeles godt eksempel på en korrekt utført tørrmur. Det er få tilfeller av båndtjuv (at forbanden brytes) og de fleste fugene (rommet mellom steinene) ser ut til å være så tett at det nærmest ser ut som en hel stein.



Her ser vi brua. Den røde streken viser at det alle steinene i brua overlapper hverandre (god forband). Det er bare en båndtjuv (rød sirkel nederst) på en enkeltstein langt nede i muren, og på et murverk av denne dimensjonen tyder en enkelt båndtjuv om godt utført håndverk.

At steinene ligger så tett på hverandre vitner om nøye planlagt arbeid av håndverkerne som satte den opp. De har sett ut hver enkelt stein, meislet den nøye til/tilpasset den steinen under for så å satt den inn i muren. Meisling av én enkelt stein kan ta mellom 30 min – 3 timer. Det vi ser av mur er bare halvparten av arbeidet som er utført for bak den fasaden på muren er det store mengder bakfyll og bakmur. Dette er steiner som også er murt for å gi god stabilitet i muren. Hele omfanget av brua viser at den er satt opp av arbeidsfolk som har hatt god kunnskap om murerfaget og er et fint eksempel på denne muretteknikken. Det vitner også om gode logistikk-løsninger på datidens arbeidsplass. Mange av steinene er veldig tunge og de er nøye plassert. Det er brukt taljer, stillas, spett og brekkjern. Arbeidsfolket har bygd stillas for å avlaste steinene og meisle de til, taljer har blitt bygget i formålet å løfte på plass steinene, og materialene har blitt fraktet til arbeidsplassen.

Det kan sikkert lages et grovt overslag på antall kubikk stein som er brukt i denne brua og det er ikke lite. Alle steinene har blitt fraktet til arbeidsplassen med datidens hjelpemidler. Mange hundre tonn stein løftet og fraktet og ingen gule løftekraner å se.

De murerfaglige prinsippene i en tørrmur kan nok sies å være enkle, men det er byggverkene som gjør et slikt arbeid komplisert. Større og høyere mur krever mer planlegging og nøyere utført arbeid enn til et blomsterbedd. Denne brua er av såppas dimensjon at det vitner om at alle ledd i byggeprosessen har vært veldig kompetente i sine fag.

Fra et murerperspektiv så burde denne brua vært vernet for å vitne om hvor godt en nøye utført tørrmur kan stå. Denne brua ser på bildene ut til å ha beveget seg lite siden byggeår og kommer da mest sannsynlig til å bevege seg like lite i tiden som kommer. Den viser hvordan samarbeid mellom arkitekt, ingeniører, murere/steinarbeidere, bønder og rallere (reisende arbeidsfolk) kan gi et solid stykke håndverk som holder seg over tidens løp.

Emil Beitland

Beitlandet Gård

05.06.2025

Hjorthol 16.06. 2025

Sykkylven Kommune

Kyrkjevegen 62

6230 Sykkylven

Høyringsuttale til detaljregulering fv.60 nye Juvbrua , Sykkylven kommune, saksnr. 23/82

Viser til brev av 30.04.2025

På vegne av Brudevoll ,Hole og Hjorthol Grunneigarlag og Brudevoll og Hjorthol utmarksslag vil vi kome med nokre merknadar til planforslaget.

Brudevoll og Hjorthol er ikkje grunneigarar i sjølve planområdet men har grense mot nord til Hole og Drotninghaug like ved det omtala planområdet og i sør aust mot Stranda Kommune .

Området er ein del av utmarka til gardane og det er både beitande sau og storfe i område sumarstid. Ofte vil desse dyra trekke ned mot dalen etter vegen og vidare nedover mot Drotninghaug og Lade. Sjølv dyr frå Stranda har kome over fjellet og heilt ned på bøane på dei øvste gardane i Velledalen. Hole har og beitande dyr i dette området. Når dyra kjem ned etter vegen fører dette ofte til mykje ekstraarbeid for både dyreeigar og grunneigarane på gardane der dyra hamnar.

Vi vil difor oppmode om at ei ferist ved den nye planlagte brua blir med i den vidare planprossenen.

Den tidlegare ferista i Bergane vart fjerna då vegen vart utvida på 70 talet.

Når det gjeld forslaget om å rive den gamle Juvbrua vil på det sterkaste oppmode om å ta vare på dette unike byggverket som eit kulturminne, og også som ein heider til dei som i si tid stod for planlegging og utføring av både brua og vegen mellom Drotninghaug og Ringstad i Stranda Kommune på 1930 talet.

Det vitnar om både kløkt og god innsikt når den endelege kostnaden på denne strekninga (kr 380000) berre var kr 9000 over det reviderte kostnadsoverslaget, kr 371000.(ref.art Bygdeminne for Stranda 1998).

I planforslaget blir det hevda at brua er i dårleg stand med mellom anna dårleg rekkverk og også risiko for å fungere som ei propp ved stor flaum i området.

Hydrologi-og hydraulikkrapporten i planforslaget pkt. 4.6.1. viser at det ikkje er fare for gjentetting sjølv ved ein simulert 50 og 200 års flom i den eksisternde Juvbrua.

Det dårlege rekkverket vart erstatta med nytt støypt rekkverk i slutten av 2024 og forlenga litt no nyleg.

I sitt høyringsutspel 16.03. 2023 kjem også Statens vegvesen, som forvaltar av riksveg og etaten sine egne kulturminne med ei oppfordring til at etterbruk av den gamle vegsløyfa og brua som blir liggande att blir vurdert.

Ber om at merknadane vi her har kome med blir teke med i den vidare planprossenen.

Helsing

Brudevoll og Hjorthol utmarkslag

Brudevoll ,Hole og Hjorthol Grunneigarlag

Svein Helge Hjorthol , sign

Karl Johan Brudevoll, sign

Bjørn Ove Hole , sign