

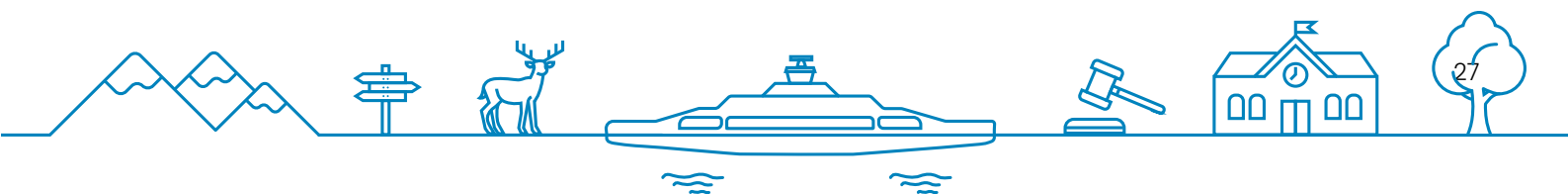


Møre og Romsdal
fylkeskommune

Detaljregulering – planomtale

Fv. 60 – Nye Juvbrua, Sykkylven kommune

Dato: 31.03.25, sist revidert 02.02.26



Innhold

1.	Innleiing	4
2.	Bakgrunn	6
2.1	Planområdet	6
2.2	Formål med planarbeidet	7
2.3	Tidlegare vedtak i saka	7
2.4	Tiltaket sitt forhold til KU-forskrifta	7
3	Planstatus og rammeføresetnader	8
3.1	Kommuneplan	8
3.2	Gjeldande og tilgrensande reguleringsplanar	8
3.3	Temaplanar	8
3.4	Statlege planretningsliner /rammer/føringar	9
4	Skildring av planområdet, dagens tilhøve	9
4.1	Plassering og arealbruk	9
4.2	Dagens bruk av området	10
4.3	Landskap	10
4.4	Kulturminne og kulturmiljø	11
4.5	Landbruk/jordressursar	12
4.6	Naturmangfald	13
4.7	Samfunnsfare	15
4.8	Vassmiljø	16
4.9	Nærmiljø og friluftsliv	17
4.10	Barn og unge sine interesser	17
4.11	Veg og trafikkforhold	17
4.12	Bygningar/konstruksjonar	18
4.13	Forureining og støy	18
4.14	Teknisk infrastruktur	18

4.15	Grunnforhold	19
4.16	Eigedomar som vert omfatta av planarbeidet	19
5	Planprosess og medverknad	20
5.1	Planprosess	20
5.2	Gjennomføring av grunnnerv	21
5.3	Oppstartsmøte	21
5.4	Prosess for medverknad	21
6	Skildring av planforslaget	31
6.1	Planlagt arealbruk	31
6.2	Reguleringsformål	32
6.3	Samferdsel- og trafikkareal	32
6.4	Optimalisering av alternativ B	34
6.5	Grønstruktur	36
6.6	Forureina grunn	36
6.7	Vassmiljø	36
6.8	Kulturminne, kulturmiljø	36
6.9	Naturverdiar	36
6.10	Vatn og avløp	39
7	Verknader og konsekvensar av planforslaget	39
7.1	Eksisterande reguleringsplanar	39
7.2	Kulturminne og kulturmiljø	39
7.3	Vassmiljø	39
7.4	Naturmangfald	39
	Vurdering av naturmangfaldlova	40
7.5	Rekreasjon, friluftsliv, born og unge sine interesser i nærmiljøet	42
7.6	Samferdsel og mobilitet	42
7.7	Vatn og avløp	42

7.8	Konstruksjon	42
7.9	Lokalklima og miljø	43
7.10	Klima	43
7.11	Risiko og sårbarheit – konsekvensar	45
7.12	Konsekvensar for næringsinteresser	46
7.13	Konsekvensar for grunneigarar	46
7.14	Avveging av verknader	46

3. Vedlegg

1. Innleiing

Med heimel i plan- og bygningslova § 3-7 har Møre og Romsdal fylkeskommune i samarbeid med Sykkylven kommune, utarbeida reguleringsplan for nye Juvbrua. Reguleringsplanen er utarbeidd som ei detaljregulering etter plan- og bygningslova § 12-3.

Kva er ei detaljregulering?

Ei detaljregulering er eit detaljert plankart med planvedtekter og planomtale. Detaljregulering skal følge opp og konkretisere overordna arealdisponering i kommuneplanen sin arealdel, kommunedelplan eller områderegulering. Formålet med ei detaljregulering er derfor å fastsette meir i detalj korleis arealet innanfor planområdet skal nyttast eller vernast. Detaljreguleringa er også i mange høve nødvendig rettsgrunnlag for gjennomføring av tiltak og utbygging, blant anna ved eventuell oreigning av grunn.

Dette planforslaget er sett saman av følgjande delar:

Hovuddokument:

- 01_Plankart PDF/SOSI (juridisk bindande)
- 02_Reguleringsvedtekter PDF (juridisk bindande)
- 03_Planomtale PDF (retteleiande omtale av dei juridisk bindande dokumenta)

Vedlegg:

- 04_Risiko og sårbarhetsanalyse
- 05_Hydrologi- og hydraulikkrapport
- 06_Datarapport - Geotekniske grunnundersøkingar
- 07_Naturmangfold
- 08_Befaringsnotat Geologi
 - 09_Skredfarevurdering
- 10_Konseptvurdering, Multiconsult
- 11_Konseptvalg

- 12_Forprosjektrapport konstruksjon
- 13_Konstruksjonstegning
- 14_C-teikning
- 15_innkomne merknader ved varsel om oppstart
- 16_Naturnotat, Asplan Viak
- 17_Oppsummering av innkomne merknader ved offentlig ettersyn

Hensikta med planarbeidet er å leggje til rette for å kunne etablere ny bru nedstraums for dagens bru over Juene. Samstundes skal vegbreidde og svingar utbetrast.

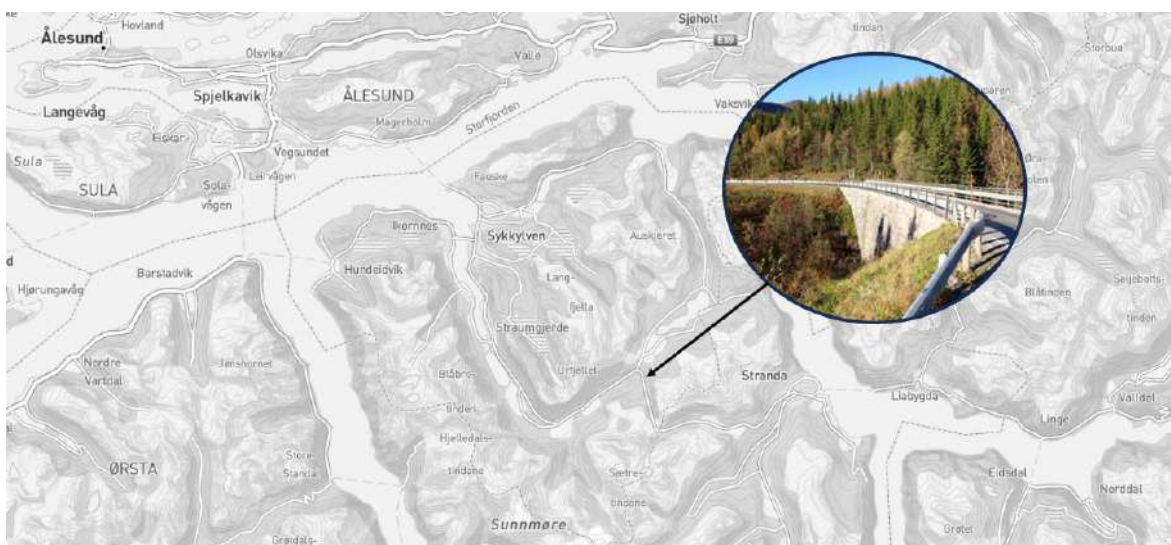
Møre og Romsdal fylkeskommune har ansvaret for planarbeidet til og med merknadsbehandling etter høyringsperioden. Deretter vert planomtale, plankart og reguleringsvedtekter oversendt Sykkylven kommune til politisk sluttbehandling.

Planbehandlinga skjer i samsvar med plan- og bygningslova § 12-10. Dette inneber at oppstart av planarbeidet blei i høve til Plan- og bygningslova § 12-8 annonsert i lokalavisa Nyss og på Møre og Romsdal fylkeskommune sine heimesider. Varsel om oppstart av reguleringsplanlegging blei sendt ut til offentlege instansar samt grunneigarar og andre røyrt, mars 2023.

2. Bakgrunn

2.1 Planområdet

Planområdet ligg i Sykkylven kommune på fjellovergangen mellom Sykkylven kommune og Stranda kommune. Det er plassert rundt 300 meter over havet, med høgbrøtet på fjellovergangen omtrent 3 km unna, dryge 500 meter over havet.



Utklipp 2.1-1: Oversiktsbilde.



Utklipp 2.1-2: Oversiktsbilde. Planområdet er merka med raud line

Planområdet ligg i eit typisk fjellsidelandskap med våtmark, skog og område brukt til beiting. Planområdet er om lag 100 dekar. Planområdet blir skildra meir utfyllande i kapittel 4.

2.2 Formål med planarbeidet

Juvbrua ligg i Sykkylven kommune på fylkesveg 60 på veg opp frå Sykkylven til Strandafjellet (rett etter avkøyring til Fjellsætra). Brua er i dårleg stand og ligg på ei strekning som er smal og har krappe kurvar. Sjølve brua har ei bredde på 5,15 meter og ligg i ein svært krapp kurve. Det manglar gul midtstripe på ei strekning på omtrent 300 meter, frå parsell S6 mellom meter 200 til 500. Prosjektet skal legge til rette for ny bru, samt utbetre denne strekninga, gjennom å:

- Auke vegbreidda til to felt (inkl. gul midtstripe)
- Auke horisontalkurveradius på strekninga

2.3 Tidlegare vedtak i saka

Samferdselsutvalet – Møre og Romsdal fylkeskommune

Det blei i Samferdselsutvalet 29.09.2022 (sak SA-80/22) gjort vedtak om å starte opp reguleringsarbeid for ny Juvbru.

- «Samferdselsutvalet ber om at planlegging av ny Juvabru i Sykkylven kommune vert sett i gang med det første, og at brua vert innarbeidd i investeringsprogram og økonomiplan i løpet av 2023. Samferdselsutvalet er innforstått med at dette vil medføre forseinkingar i andre planprosjekt.»

Utbyggingsutvalet for bygg og vegsaker blei i møte den 28.august 2024 orienterte om at planforslaget no er klar for oversending til Sykkylven kommune for formell høyring.

Vedtak: «UBV tar saka til orientering. Planforslaget blir sendt til Sykkylven kommune for formell høyring.».

2.4 Tiltaket sitt forhold til KU-forskrifta

Planforslaget er vurdert i samsvar med plan- og bygningslova sin § 4-2 «Planbeskrivelse og konsekvensutredninger», med tilhøyrande forskrift.

Planarbeidet utløyer ikkje krav om konsekvensutgreiingar. Veganlegg med mindre investeringskostnad enn 750 millionar kroner skal etter § 8 i forskrifta vurderast opp mot eit sett kriteria i § 10. Tiltaket er ikkje i konflikt med nokon av desse. Ved varsel om oppstart har det heller ikkje komme inn merknader som tilsei at planen må konsekvensutgreiast.

3 Planstatus og rammeføresetnader

3.1 Kommuneplan

SYKKYLVEN KOMMUNE KOMMUNEPLAN AREALDELEN 2013–2025 PlanID 15282013002

Området er i gjeldande kommuneplan avsatt til LNFR (Landbruks-, natur-, friluftsf- og reindriftsområde). Det er lagt inn aktsemdområde for skred innanfor det varsla planområdet.



Utklipp 0-1: Utklipp av kommuneplan med planområdet.

3.2 Gjeldande og tilgrensande reguleringsplanar

Det er ikkje gjeldande eller tilgrensande reguleringsplanar i området.

3.3 Temaplanar

Det er ikkje temaplanar for området.

3.4 Statlege planretningslinjer /rammer/føringar

Følgande dokument kan vere aktuelle for denne planen:

- Rikspolitiske retningslinjer for samordna areal – og transportplanlegging
- T-1442 retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen
- NVE Retningslinjer 2/2011 Flaum – og skredfare i arealplaner
- Statlege planretningslinjer for klima og energiplanlegging og klimatilpassing av 28.09.2018

4 Skildring av planområdet, dagens tilhøve

4.1 Plassering og arealbruk

Planområdet ligg på fv.60 og er lokalisert i eit område med skog og fleire myrområde.

Areala blir nytta til beite og skogsdrift. Bakgrunnen for avgrensinga av planområdet er at ein treng nok plass for ny bru, køyreveg før og etter brua, landbruksavkøyrslar, anleggsbelte og riggområde.



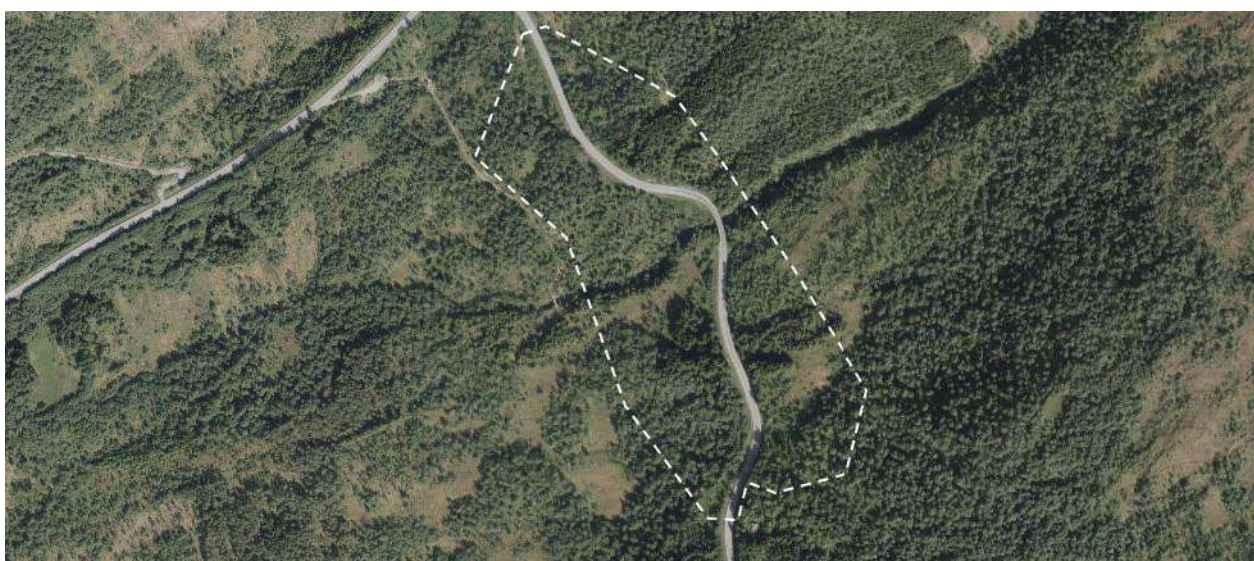
Utklipp 4.1-1: Oversiktsbilete med AR5-kartlaget.

4.2 Dagens bruk av området

Området ligg i utmark og vert i dag nytta som beiteareal og for skogsdrift av grunneigarar. Basert på flyfoto frå 1961 og 2018 har det ikkje vore endringar i bruken av området.



Utklipp 4.2-1: Flyfoto 1961

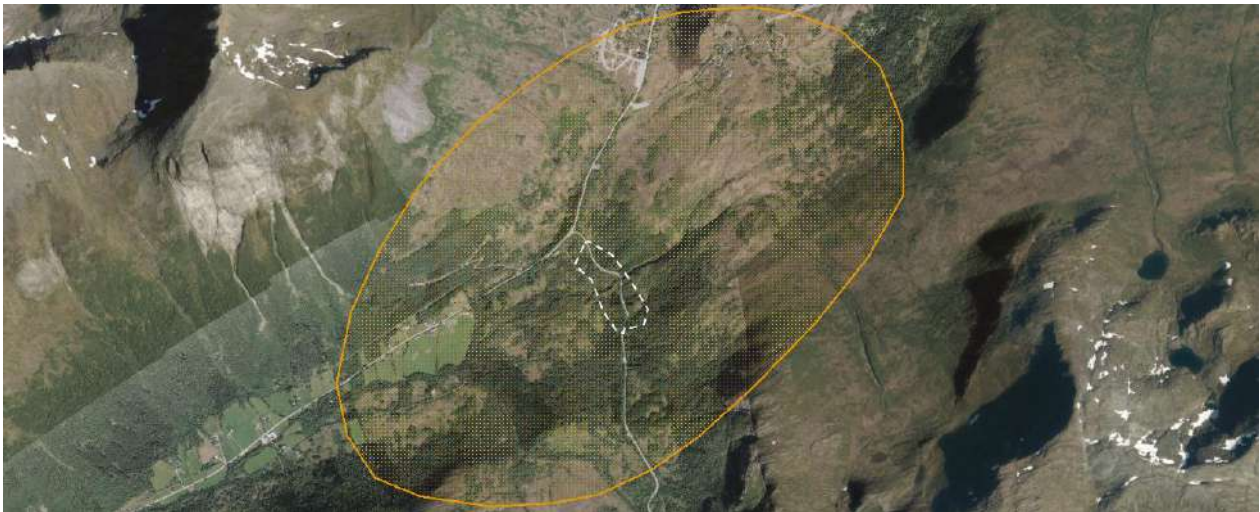


Utklipp 4.2-2: Flyfoto 2018

4.3 Landskap

Planområdet ligg i eit område markert som verdifulle kulturlandskap, Drotninghaug-Reiten, som er eit slåttemarklandskap. I [«Skjøtselsplan for Velledalen; Drotninghaug, Reiten, Sykkylven kommune, Møre og Romsdal fylke.»](#) frå Bioreg AS (2011), står det i kap. A,

side 5: «Slåttemarker er areal som vert regelmessig slått. Semi-naturleg slåttemark eller såkalla natureng, er slåttemarker som er forma gjennom rydding og lang tids tradisjonell slått. Dei er ofte overflaterydda, men ikkje oppdyrka og tilsådd i seinare tid, og ikkje eller svært lite gjødsla. Dei vert slått seint i sesongen. Slåttemarkene vert eller vart gjerne haustbeita og ofte også vårbeita. Korleis slåttemarkene har vore skjøtta varierer noko frå stad til stad og frå landsdel til landsdel. Slåttemarkene er urte- og grasdominerte og oftast svært artsrike. Dei kan vere opne eller tresette.»



Utklipp 4.3-1: Oversiktsbilete. Det oransje området markerer viktig kulturlandskap, og den kvite stipla lina markerer plangrensa.

4.4 Kulturminne og kulturmiljø

Det er ikkje markert kulturminne og kulturmiljø i kartdatabasen. Det er gjort utsjekk av området med Møre og Romsdal sin kulturavdeling og dei har ikkje funne behov for arkeologisk registreringar. Juvbrua ikkje har nokon formell status som verneverdig kulturminne i regional delplan for kulturminne.

Brua er bygd som ei ribbeplatebru med ei relativt lita opning for vatn og med ein høg natursteinsmur oppå. Brua stod ferdig i 1934. Tilstanden til brua er ikkje bra – rekkverket er dårleg og det er usikkerheit rundt tilstanden på betongribbene som held heile natursteinsmuren på plass. Det er også bekymring om lysopninga på brua vil vere stor nok for å ta unna vassmengdene som følger med ekstremver.



4.5 Landbruk/jordressursar

Området vert nytta av grunneigarar til skogbruk, der skogen er markert som særleg høg bonitet. Området vert òg nytta som beite for dyr.



Utklipp 4.5-1: Oversiktsbilete med AR5-kartlaget. Den kvite stipla lina markerer planområdet.

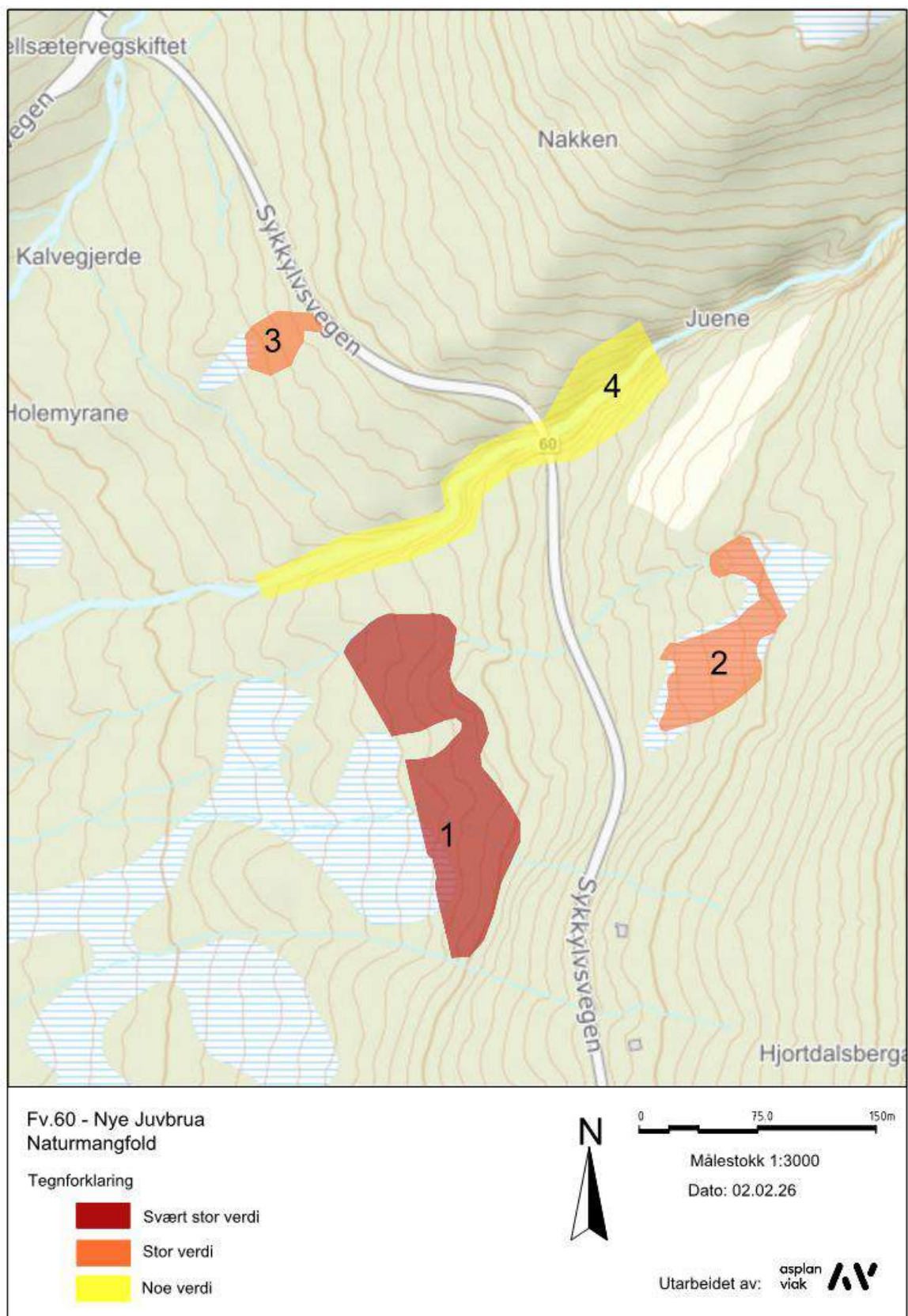
4.6 Naturmangfald

Det er gjennomført kartlegging av naturmangfald i området.

Multiconsult har utført kartleggingar der planområdet blei kartlagt for potensielle funn av naturverdiar av typen raudlisteartar, naturtypar og økologiske funksjonsområder for artar. På synfaring blei det spesielt sett etter raudlista artar i gruppene karplanter, lav, mose og sopp, inkludert vassdragstilknyttta artar, også fossefall. I tillegg til dette er Artskart (Artsdatabanken), Naturbase (Miljødirektoratet) og Fylkesatlas Vestland (Fylkesatlas Vestland) gjennomgått for å få ei oversikt over eventuelle tidlegare registreringar.

Tabell syner til illustrasjonskart nedanfor. Lokasjonsnummer syner til plassering i kart.

Kvar	Kategori	Omtale	Verdi
Lokalitet 1	Naturtype	Gammal lågurtospeskog	Svært stor verdi
Lokalitet 2	Naturtype	Hjortdals-berga rikmyr. Rik åpen jordvanns-myr i mellom-boreal sone	Stor verdi
Lokalitet 3	Funksjons-område for arter	Skorpeglye (VU)	Stor verdi
Lokalitet 4	Funksjons-område for arter	Fossefall (LC)	Noko verdi



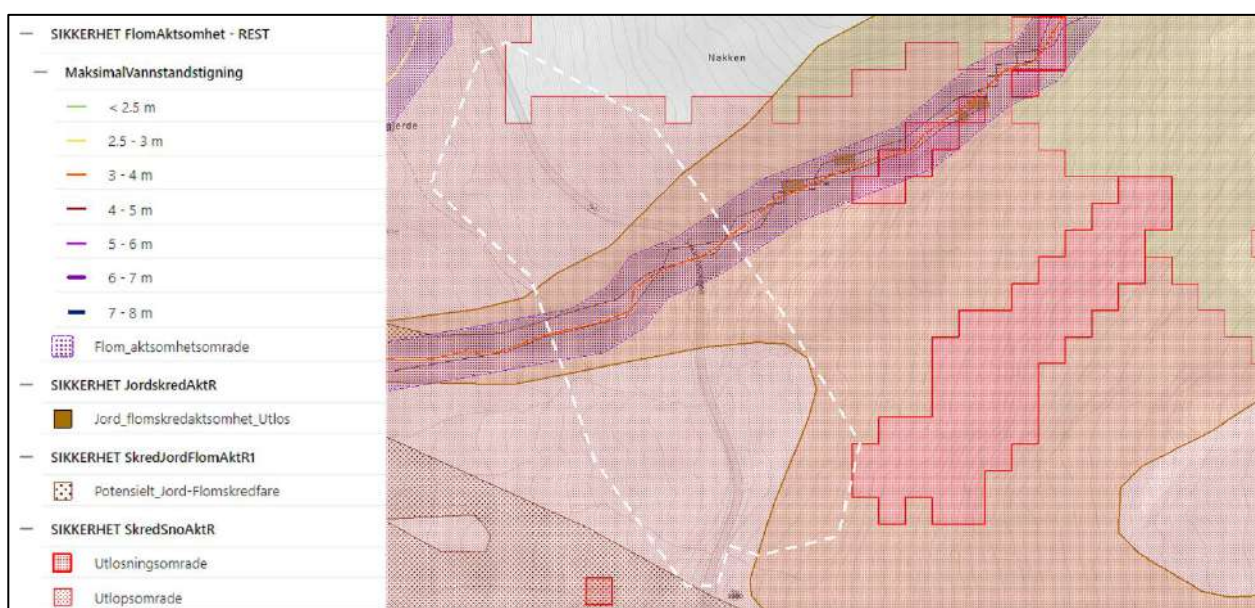
Figur 1 Verdikart over kartlagde naturtyper og funksjonsområder. Grunnlag fra Multiconsult.

4.7 Samfunnsfare

Kartdatabase innanfor planområdet

I kartdatabasen er det innanfor planområdet identifisert følgende aktsemdsomsr de:

- Aktsemdsomsr de for flom.
- Potensiell jord- og flomskredfare.
- Aktsemdsomsr de for snø- og steinskredfare.
- Potensiell snø- og steinskredfare.
- Utl singsomsr de for snøskred.



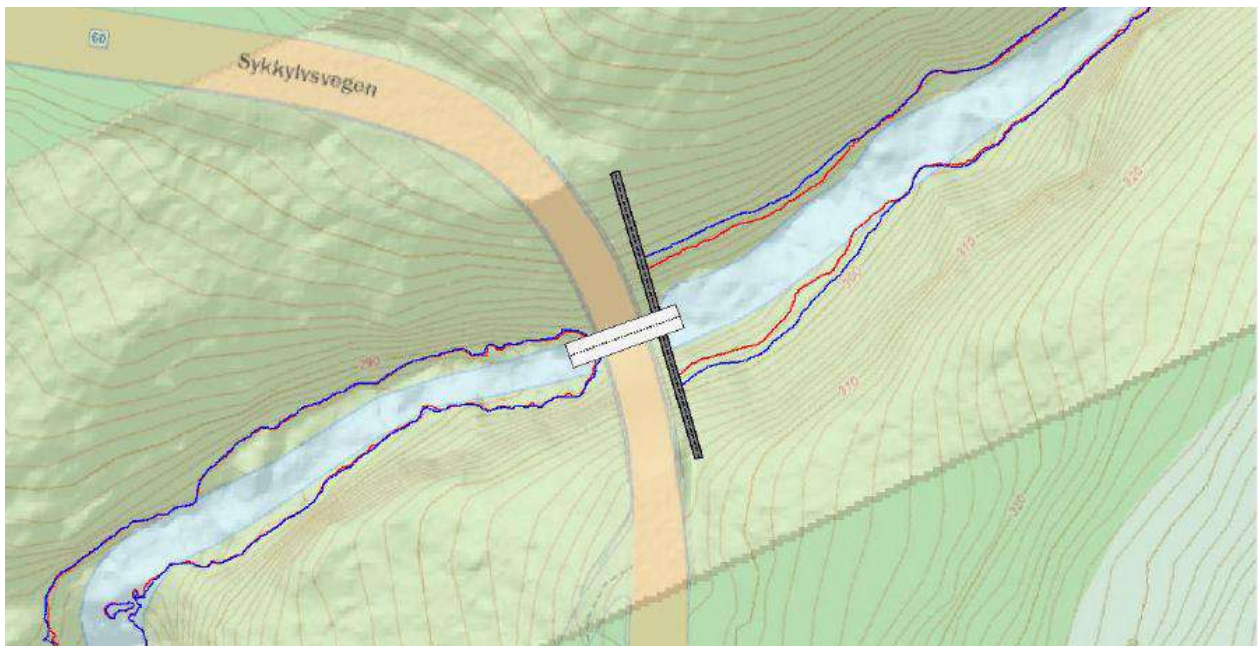
Utklipp 4.7-1: Oversikt over dei samfunnsfarane som er markerte i kart.

Skredfarevurdering

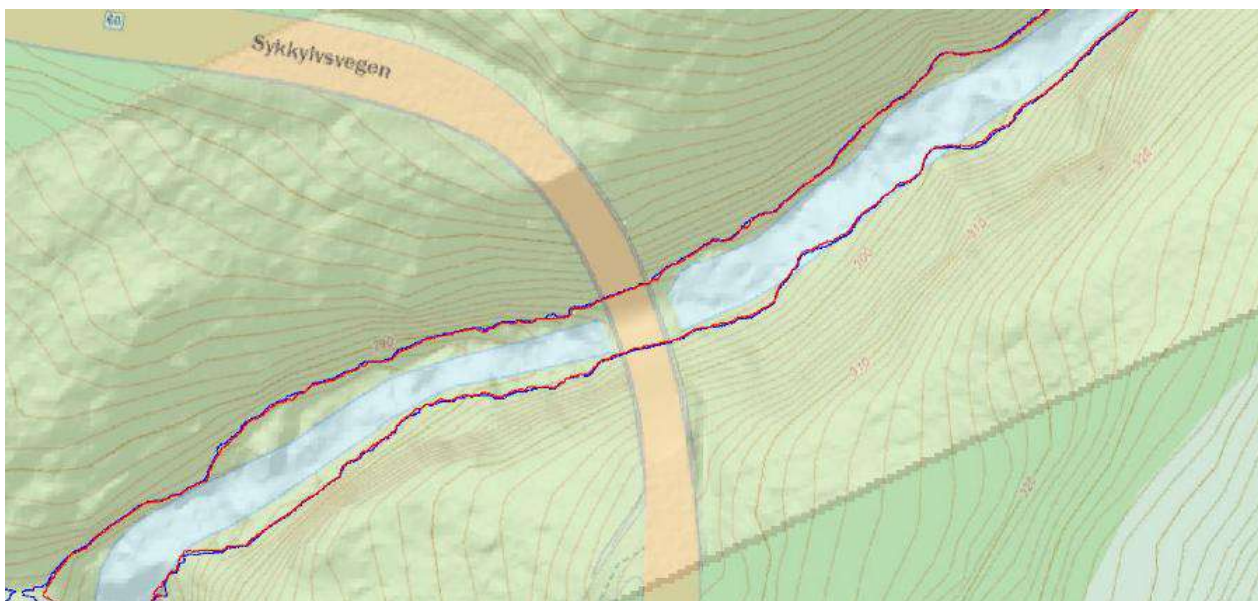
Reguleringsplanforslaget har i sine kartleggingar fått utført ei skredfarevurdering i samsvar med Statens vegvesen si handbok N200. Vurderinga indikerer at tiltaket er i tråd med sikkerheitskrava stilt i handbok N200.

Hydrologiske berekningar

Det er også utført hydrologiske berekningar for 50- og 200-års flom med klimapåslag. Berekningane visar at dagens bru utgjør en fare for oppdemming av vassmassar ved 50- og 200 årsflom. Disse berekningane viser at forslaget til reguleringsplan er i samsvar med gjeldande regelverk for samfunnssikkerheit.



Utklipp 4.7-2 Flomsone for eksisterande Juvbrua for 200-årsflom (blå linje) og 50-årsflom (rød linje).



Utklipp 4.7-3 Flomsone for planlagt situasjon ved Juvbrua for 200-årsflom (blå linje) og 50-årsflom (rød linje).

4.8 Vassmiljø

Vassdragsnummer: 097.7Z, Elv: Velledalselva

Det er ikkje gjort kartlegging av vandring av fisk i vassdraget.

Det skal ikkje planleggast for tiltak i vassdraget.

I følge kartdatabasen er elva sjekka for elvemusling, men det er ikkje gjort funn.



Utklipp 4.8-1: Oversiktsbilete. Henta frå kartdatabasen for anadrom strekning. Den kvite stipla lina markerer planområdet.

4.9 Nærmiljø og friluftsliv

Det er ikkje registrert omsyn som krev særleg tilrettelegging innanfor planområdet.

4.10 Barn og unge sine interesser

Det er ikkje registrert omsyn som krev særleg tilrettelegging innanfor planområdet.

4.11 Veg og trafikkforhold

Data henta frå vegkart.no viser at fylkesveg 60, på grunnlag av skjønn i 2023, har ein årsdøgntrafikk på 1500 køyretøy, der 10% er lange køyretøy. Vegkart.no viser ei hending med ulukkesregistrert personbil. Det er ikkje kjent alvorlegheitsgrad eller tidspunkt for ulukka. Det er eit kollektivtilbod med buss på fylkesveg 60 mellom Sykkylven og Hellesylt. Det er ikkje eit spesifikt tilbod for mjuke trafikantar på fylkesveg 60 gjennom planområdet.

4.12 Bygningar/konstruksjonar

Innanfor planområdet ligg dagens fylkesvegbru og det er to fritidsbustader sør for planområdet,

4.13 Forureining og støy

Forureining

Det er ikkje registrert forureining i dei tilgjengelege databasane. Det er heller ikkje nokon grunn til å mistenke forureina grunn i planområdet, basert på dagens bruk av arealet samt låge trafikktalet.

Støy

Det er ingen objekt innanfor planområdet som vert påverka av støy. Det er to fritidsbustader sør for planområdet som ligg i gul sone



Utklipp 4.13-1: Oversiktsbilete. Støykart frå databasen. Fritidsbustader markerte med blått.

4.14 Teknisk infrastruktur

Overvatn og VA

Det er ikkje meldt inn overvatn- og/eller vatn- og avløpssystem i planområdet frå kommune eller private aktørar.

Kablar/leidningar

Det er ikkje meldt inn kablar eller leidningar i planområdet frå kabeleigar.

4.15 Grunnforhold

Multiconsult AS har gjennomført grunnboringar i området. Frå gjennomført grunnundersøking kan ein tolke det slik at lausmassane i hovudsak består av fast lagra lausmassar av grus og stein, samt noko morene og blokk. I nokre borrhpunkt indikerer sonderingsresultata dårleg berg med varierende kvalitet.

I borrhpunkt har det blitt funne berg ved bergkontrollboring i djupner frå 1,1 m til 8,4 m under eksisterande terrengnivå. Undersøkingane viser at bergoverflata er ujamn, men lausmassemektigheita er størst på sørsida av eksisterande bru.

Utførte feltundersøkingar omfatta:

- 18 stk. totalsonderingar
- Opptak av poseprøvar

4.16 Eigedomar som vert omfatta av planarbeidet

Eigeform	Gnr	Bnr
Privat	30	2
Privat	31	11
Privat	31	10
Privat	30	10

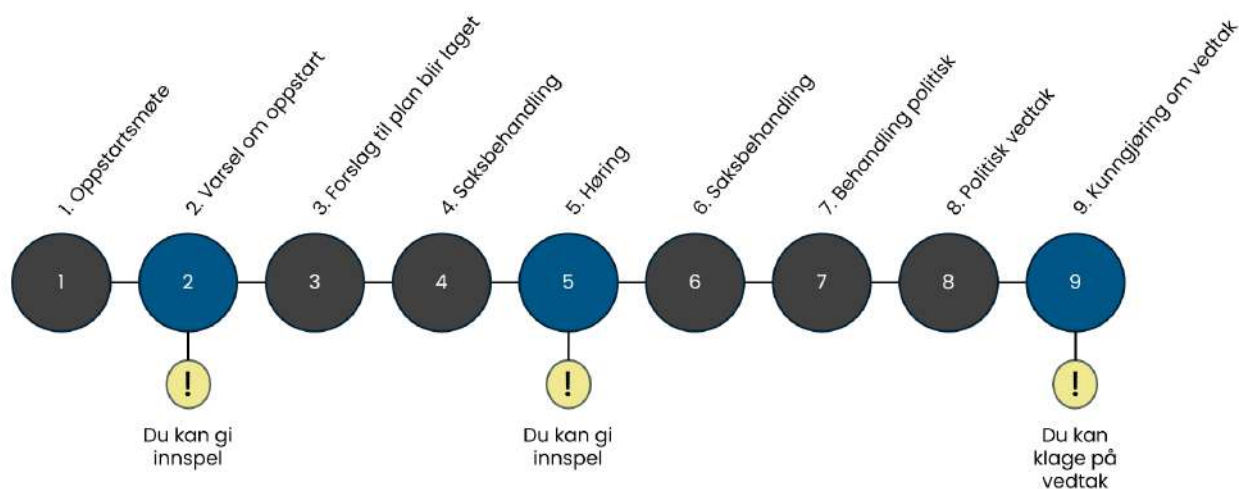
Eigeform	Gnr	Bnr
Privat	31	10
Privat	30	97
Offentleg	31	41



Utklipp 4.16-1: Oversiktsbilete. Eigendomskart.

5 Planprosess og medverknad

5.1 Planprosess



Utklipp 5.1-1: Figuren viser en oversikt over planprosessen og når du kan gi innspel

Planprosessen følger plan- og bygningsloven, og er ein lang prosess med mange steg. Prosessen skal sikre at vi får frem konsekvensane av planen, både positive og negative, og at dei som blir rørt av planen får moglegheit til å si sin meining.

5.2 Gjennomføring av grunnnerverv

Møre og Romsdal fylkeskommune følger retningslinjene til Statens vegvesen for grunnnerverv i vegprosjekt. Grunnnerverv blir gjennomført basert på vedtatt reguleringsplan og skal sikre rettferdig behandling med konkrete vurderingar og omsyn for kvar grunneigar. Grunnnervervet kan skje på tre måtar :

- **Avtale om avståing av grunn (kjøpekontrakt):** Forhandlingar mellom fylkeskommunen og grunneigarar resulterer ofte i ein minneleg avtale, der grunneigarane godtek framforhandla erstatning og anleggsarbeidet kan starte til avtalt tid.
- **Avtale om at erstatning for avstått grunn skal fastsetjast ved skjønn (arbeidstillatelse):** Her inngår fylkeskommunen og grunneigar avtale om at erstatninga skal bestemast gjennom ein skjønnsprosess i tingretten, men slik at arbeida kan starte opp før erstatning er utmålt.
- **Ekspropriasjon:** Om fylkeskommunen og grunneigar ikkje blir enige om innhaldet i avtalen, kan fylkeskommunen fatte vedtak om ekspropriasjon, og erstatninga og vilkår blir fastsett ved skjønn.

For meir informasjon, besøk Statens vegvesen sine nettsider om [Avståelse av eiendom](#) og [Grunnerverv](#)

5.3 Oppstartsmøte

Det vart gjennomført oppstartsmøte med Sykkylven kommune den 03. februar 2023. I møtet vart intensjonen med planen gjennomgått, og det vart gitt føringar for det vidare planarbeidet.

5.4 Prosess for medverknad

Kunngjering og varsling av oppstart

Varsel om oppstart for planarbeidet blei annonsert i Nyss 16.februar 2023, samt på heimesidene til Sykkylven kommune og Møre og Romsdal fylkeskommune. Grunneigarar og aktuelle aktørar blei varsla med brev. Merknadsfrist blei sett til 20.mars 2023.

Det er oppretta ei eiga nettside for prosjektet på Møre og Romsdal fylkeskommune sine heimesider: <https://mrfylke.no/tenester/veg-og-kollektiv/fylkesveg/vegprosjekt/oversikt-over-alle-fylkesvegprosjekt/fv-60-nye-juvbrua.9323.aspx>

Kunngjering og varsling av utvida plangrense

I samband med detaljering av planen blei det valt ei løysning der ein rettår ut ein større del av veglina enn kva som først var tenkt. Dermed hamna ein utanfor den opprinnelege planavgrensinga. Det blei derfor varsla om utvida planområde for å sikre tilstrekkeleg areal til gjennomføring av nødvendige tiltak. Varslinga skjedde med annonse i Nyss og ved at grunneigarar og aktuelle aktørar blei tilskrivne 9. februar 2024 med svarfrist den 13. mars 2024. Det kom inn 5 merknadar.

Justering av plangrense

I samband med intern høyringsrunde kom det krav om å samle avkøyrslar for landbruket, samt om å etablere snuplass for tømmerbil. (f_SKV1). Dette medførte ei justering av plangrensa.

Informasjonsmøte/arbeidsmøte

Det er ikkje gjennomført Informasjonsmøte/arbeidsmøte/kontordag. Synfaring med grunneigarar blei gjort 11.juni 2024.

Offentleg ettersyn

Reguleringsplanforslaget blei sendt på høyring og offentlig ettersyn i perioden 30.04 – 16.06.25. Det blei annonsert i Nyss, samt på heimesidene til Sykkylven kommune og Møre og Romsdal fylkeskommune. Grunneigarar og aktuelle aktørar blei varsla med brev.

Samanstilling av innkomne merknader ved offentlig ettersyn

Innkomne merknader ved offentlig ettersyn er samanstilt og svart ut i eige vedlegg.

Samandrag av innkomne merknader ved varsel om oppstart

Det kom inn skriftlege merknader frå 9 aktørar ved varsel om oppstart. Nedanfor er eit samandrag av dei med våre kommentarar. Merknadene er i si heilheit lagt ved som vedlegg.

Frå	Hovudpunkt	Vår kommentar
Statens vegvesen	1. Normalkrava må leggest til grunn for planlegginga og godkjenninga av bru må skje etter vanlig godkjenningsprosess.	Normalkrav vert lagt til grunn. Fråvik (stigning på 8, 25 %) er behandla og godkjent i tråd med gjeldande reglement.
	2. Oppfordrar til at etterbruk av den gamle vegsløyfa og brua blir vurdert. Sjølv om ein i etterkant vil måtte fatte vedtak om dette etter veglova, bør ein legge fram eit forslag i planomtalen.	Brua skal rivast grunna tryggleikssyn. Det vil bli gjort greie for bruken av dei gamle vegsløyfene i planomtalen
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal	3. Kartlegging av naturtypar og truga artar bør omfatte areal heilt ned mot vasstrengen, og det blir etterspurt illustrasjonar av brua for å vurdere grad av inngrep for naturmangfald, vassdrag og landskapsverknad.	Det har blitt utarbeida rapport om naturmangfald (NIN-kartlegging).

	4. Plana må ha føresegnar for å hindre spreiding av framande artar i anleggsperioden og ved handtering av massar.	Slike føresegn er innarbeida i planvedtektene §. 2.1
	5. Ved etablering av ny bru bør ein i utgangspunktet unngå tiltak i elva.	Inngrepsfri sone vil bli innarbeida i plana
	6. Det blir vurdert om eksisterande bru, om den har innsnevra elveløpet, bør fjernast.	Den gamle brua utgjør ein tryggleiksrisiko og skal fjernast
Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	7. Ved inngrep i eller langs vassdraget må det vurderast konsekvensar for allmenne interesser som fiskens frie gang, allmenn ferdsel, naturvern, biologisk mangfald, vitskapleg interesse, kultur og landskapsomsyn, jordvern, omsyn til flaum og skred, osv.	Vi syner til merknad 5 ovanfor om inngrepsfri omsynssone
	8. I samsvar med vassressurslova (vrl) § 11 skal det langs breidda av vassdrag med årssikker vassføring oppretthaldast eit avgrensa naturleg vegetasjonsbelte. Breidda på vegetasjonsbeltet kan fastsettast i reguleringsplanen, og kategorien «Bruk og vern av	Ivaretatt gjennom planvedtektene §6.1

	sjø og vassdrag» bør nyttast til å merke vasstreng.	
	9. Planarbeidet må avklare reell flaumfare og ta omsyn til flaum og erosjon. Brua må dimensjonerast slik at vatnet ikkje vert stuva opp i flaumsituasjonar, og det må takast omsyn til forventa klimaendringar.	Det er utarbeida ein hydrologisk rapport. Samfunnsfare er adressert i kap 4.7 i planomtalen.
	10. Planområdet er i aktsemdsområde for skred ifølgje NVE Atlas. Skredfaren må vurderast konkret, og tryggingstiltak må sikrast. NVE sin rettleiar for kartlegging av skredfare bør nyttast ved bestilling og utarbeiding av konsulentrapportar.	Det er utarbeida eit notat med skredfarevurdering. (vedlegg) Sikkerheitskrava i Handbok N200 er oppfylte. Skredfare er vurdert i høve til Statens vegvesen si handbok N200
Møre og Romsdal fylkeskommune	11. Det er Møre og Romsdal fylkeskommune som sjølv er tiltakshavar, og oppstartsvarsel har vore gjennom intern høyringsprosess. Vi har ikkje ytterlegare merknader til oppstartsvarsel.	Tatt til orientering
Landbrukskontoret i Sykkylven kommune	12. Landbrukskontoret for Sykkylven ønskjer at det i samband med arbeidet med	Plassering av ferist vert ikkje bestemt i reguleringsplan.

	å erstatte dagens bru vert etablert ny ferist. Landbruket slit med at dyr trekker ut av beiteområdet og ned i dalen kvart år. Dette skaper både trafikale utfordringar og ulemper for landbruksnæringa. Det har vore ferist på denne strekninga tidlegare. Vi håpar difor at vi no kan få plass ny ferist i området.	Grunneigarar kan sende eigen søknad om ferist.
<i>Hole</i> <i>Grunneigarlag</i>	13. Grunneigarlaget ønskjer at det blir etablert ei ferist i samband med den nye Juvbru. Formålet er å hindre husdyr frå å trekkje nedover langs vegen og skape farlege trafikksituasjonar. Det peikast på ei eksisterande ferist på vegen ned til Stranda sentrum, og Grunneigarlaget meiner det også bør vere ei ferist på denne sida av fjellet. Det har vore ei ferist tidlegare, noko nærare avkøyringa til Myrdalsstølen.	Sjå kommentar til merknad 12 ovanfor.
	14. Det ønskast vurdering av moglegheita for å køyre ein traktor ut av vegbana på nedsida, omlag 100 meter	Alle landbruks-avkøyrslar er i planforslaget blitt samla i to felles avkøyrslar – ein på kvar side av brua

	etter brua, med ei noko utvida vegbane.	
Grunneigar – Ann Helen Hole	15. Ønskjer økonomisk kompensasjon for tapt areal, spesielt sidan grunneigaren har det største området som er omfatta av prosjektet.	Vi viser til kapittel 5.2 i planomtalen. Areal vi må kjøpe og leige blir det ytt erstatning for i dialog med grunneigar.
	16. Krev kompensasjon for tap av granfelt og barskog på eigedomen.	Sjå kommentar til merknad 15. Dette blir tatt i forhandlingane med grunneigar når reguleringsplanen er vedtatt og prosjektet er bevilga midlar til å starte med grunnnerverv.
	17. Vil ikkje at hogd lauvskog som er eigna som ved blir fjerna; den skal lagrast nær vegen eller transporterast til grunneigars garden.	Reguleringsplanen inkluderer ikkje spesifikke tiltak for deponering hogd lauvskog. Dette vil bli handtert i grunnnervervet. (sjå kap. 5.2 i planomtalen).
	18. Krav om bevaring eller erstatning av eksisterande avkøyrslar på eigedomen, tilgjengeleg for traktor og parkering av bil, utan å skape farlege trafikksituasjonar. Opplåsbar bom kan vurderast.	Det har vore gjennomført synfaring med grunneigar før ferdigstilling av forslaget til reguleringsplan. Ønskjer og behov for avkøyrslar blei diskutert. Sjå kommentar til merknad 14. Ein opplåsbar bom skal også vurderast som ein del av løysinga.

	Gamle Juvbrua har ingen verdi for grunneigaren, men er interessert i steinen frå brua.	Reguleringsplanen inkluderer ikkje spesifikke tiltak for deponering eller disponering av stein frå eksisterande bru. Dette vil bli handtert i byggefasen, og vi vil vurdere korleis steinen kan nyttast i samsvar med innspel.
	19. Ønskjer eventuell anleggsveg på nordsida av brua bevart etter prosjektet for tilkomst med traktor.	Regulerings-vedtektene § 3.2 og 3.3 tek høgde for at anleggsvegar kan nyttast som tilkomst til eigendomar etter at anlegget er ferdig
	20. Foreslår sikkerheitsgjerde langs bratte skråningar for å hindre tap av liv, og grunneigar kan kontaktast om disponering av areal.	Trafikktryggleik langs fylkesveg blir tatt omsyn til i prosjektet. .
	21. Utsikta frå gamle Juvbrua er populær for fotografering, og det blir foreslått å oppføre ein rasteplass eller trafikksikker løysing for fotografering frå eigedomen ved den nye brua, kanskje ved å bruke stein frå den gamle brua.	Opparbeiding av rasteplass er ikkje inkludert i denne planen.
Grunneigar – Kjell Perry Drotningshaug	22. Ønskjer at eksisterande avkøyrslar til begge eigedomane blir ivareteke.	Det har vore gjennomført synfaring med grunneigar før ferdigstilling av forslaget til reguleringsplan. Tilkomst til

		eigendommene blir ivaretatt. Sjå kommentar til merknad 14.
	23. Vil at areal som ikkje er køyreveg i størst mogleg grad blir oppretthalde som LNFR-område.	Blir ivaretatt.
	24. Ønskjer at gjenbruk av brua blir vurdert i planarbeidet, gitt brua sin historiske og estetiske verdi, inkludert mogleg bruk som utsiktspunkt eller monument.	Forslag til reguleringsplan legg opp til rivning av eksisterande bru av omsyn til ei trygg ny bru. Kulturavdelinga i fylkeskommunen har gitt aksept til rivning.
<i>Grunneigar Nils Terje Skylstad</i>	25. Ber om at avkøyrslar til eigedom på oversida av vegen blir oppretthalde, og at tilkomsten ikkje blir dårlegare etter bygging av ny bru.	Det har vore gjennomført befaring med grunneigar før ferdigstilling av forslaget til reguleringsplan. Tilkomst til eigendommene blir ivaretatt. Sjå kommentar til merknad 14.
	26. Ønskjer at skogen på eigedomen blir teken vare på i samband med bygginga, enten slik at eigar kan frakte den ned sjølv eller at entreprenør køyrer den til eigaren.	Sjå kommentar til merknad 17. Dette blir tatt i forhandlingane med grunneigar når reguleringsplanen er vedtatt og prosjektet har fått løyvd midlar til å starte med grunnnerv.
<i>Svein Hjorthol</i>	27. Det opprinnelige navnet på brua som skal byggjes på fylkesvei 60 er Berge bru, ikke Juvabrua, som det står i saksdokumentene. Navnet	Kartverket benytter to navn for brua: Berge bru og Juvbrua. I Statens vegvesen benyttes Juvbrua som det offisielle navnet for dagens

Berge bru er bekreftet både på økonomiske kart fra 1960-tallet og gjennom stedsnavnregistrering på 1980-tallet	bru. Vi er enige i at Juvabrua er feil, og vil derfor benytte Statens vegvesen sitt navn, som er Juvbrua.
--	---

Samanstilling av innkomne merknader ved varsel om justert plangrense

Frå	Hovudpunkt	Vår kommentar
Møre og Romsdal fylkeskommune	Ingen ny kommentar, viser til innspill ved varsel om oppstart	Tatt til orientering
NVE	Viser til innspill ved varsel om oppstart	Tatt til orientering
Statsforvalter	Viser til innspill ved varsel om oppstart	Tatt til orientering
Statens vegvesen	Viser til innspill ved varsel om oppstart	Tatt til orientering
Aage Lade	Ønsker å få etablert eit utsiktspunkt/stopp-lomme i planområdet. Ønsker også at Juvbrua blir tatt vare på	Utsiktspunkt/stopplomme utover det som allerede er på staden er ikkje ein del av dette prosjektet. På grunn av auka risiko for flaum/nedrasing må diverre Juvbrua takast ned.

Figur 2: Utklipp av plankart datert 31.03.25, sist revidert 02.02.26.

6.2 Reguleringsformål

Arealtabell	
§12-5. Nr. 2 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	Areal (daa)
2011 – Køyreveg	6,8
2018 – Annan veggrunn- tekniske anlegg	20
§12-5. Nr. 5 – Landbruks-, natur- og friluftsmål og reindrift	
5110 – LNFR	72,2
5120 – Naturformål	2,1
§12-5. Nr.6 – Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrandestrandsoner	
6001 – Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner	1,1
Sum areal	102,1

6.3 Samferdsel- og trafikkareal

Planforslaget legg til rette for etablering av ei ny bru og utbetrar standarden på fylkesvegen. Den nye fylkesvegen vil betre framkome og trafikktryggleiken på strekninga gjennom at ein bygger ny bru med to køyrefelt (i dag er det eit køyrefelt) og fjernar fleire bratte svingar. Ein får dermed etablert gul midtline på den regulerte vegstrekninga.



Utklipp 6.3-1: Utdrag frå vegmodellen for forslag til reguleringsplan

Fylkesveg 60

Fylkesvegen er planlagt som ein Hø1- veg med ei regulert breidde på 7,5 meter, supplert med breiddeutviding i svingar i samsvar med dei gjeldande vegnormalane. Vegnormal N100 gir høve til ei reduksjon i breidde til 6,5 meter med tillagt breiddeutviding i svingar, under føresetnad av at det ligg føre ei grundig fagleg vurdering og

trafikktryggleiksrevisjon. Reguleringsplanen gir moglegheit for at denne reduksjonen kan bli vurdert i byggefasen. Stigninga på strekningen er målt til 8,25%. Det overskrider vegnormalen si maksgrense på 8,0% stigning. Dette fråviket har blitt godkjent av fylkeskommunen og Vegdirektoratet (Vegdir. 23.april 2024, ref. 24/76728-2). Reguleringsplanen legg opp til at det blir om lag 750 meter ny veg.

Avkøyrslar/landbruksveg

Dagens avkøyrslar blir i reguleringsplanen stengde og det blir etablert ny løysing med felles avkøyrslar der siktilhøve blir ivaretatt. Avkøyrslar til snuplass for tømmerbil (o_SKV4 o_SKV6) skal stengast med bom.

Konstruksjon

Den nye brua er planlagt nedstraums for brua som står der i dag. Nybrua skal ha to køyrefelt og tilleggfelt for siktzone nedstraums. Brua vil ha ei totallengde på ca. 59 meter fordelt på 3 spenn. For å finne ei best mogleg utforming vil ein måtte foreta ei avveging mellom utsjånad, grunnforhold, og økonomi. Undersøkingar utført av hydrolog tilseier at ein ikkje treng å stille spesielle krav om plassering av fundament med omsyn på flaum eller høg vassføring.

Den nye konstruksjonen si plassering gjer at brua som står der i dag kan nyttas for trafikkavvikling i anleggsperioden.

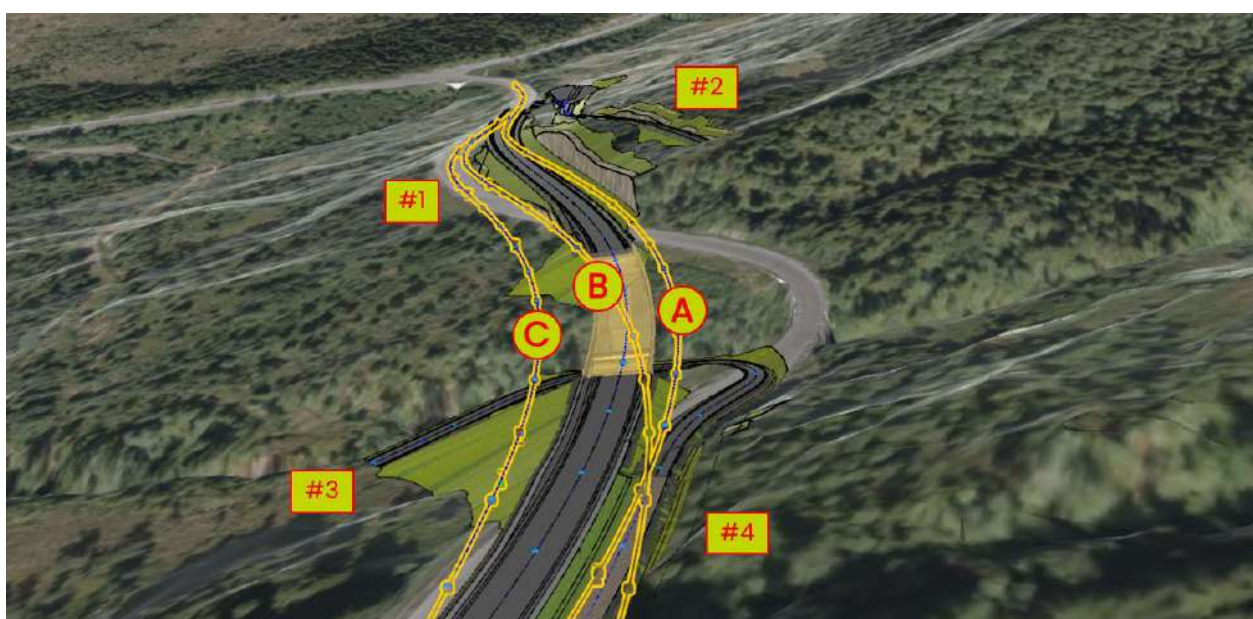


Utklipp 6.3-2: Utdrag frå vegmodellen for forslag til reguleringsplan

6.4 Optimalisering av alternativ B

I etterkant av gjennomført naturkartlegging og forprosjektet frå Multiconsult (vedlegg 07 og 10) blei alternativ B optimalisert. Det er i hovudsak brukonstruksjonen frå alternativ B ein har valt å gå vidare med, mens vegføringa har blitt endra. Desse endringane var innarbeidd i veglinja og låg til grunn ved fylkeskommunens konseptvalg (vedlegg 11). Endringane er vist i kart og skildra under.

Område #1-#4



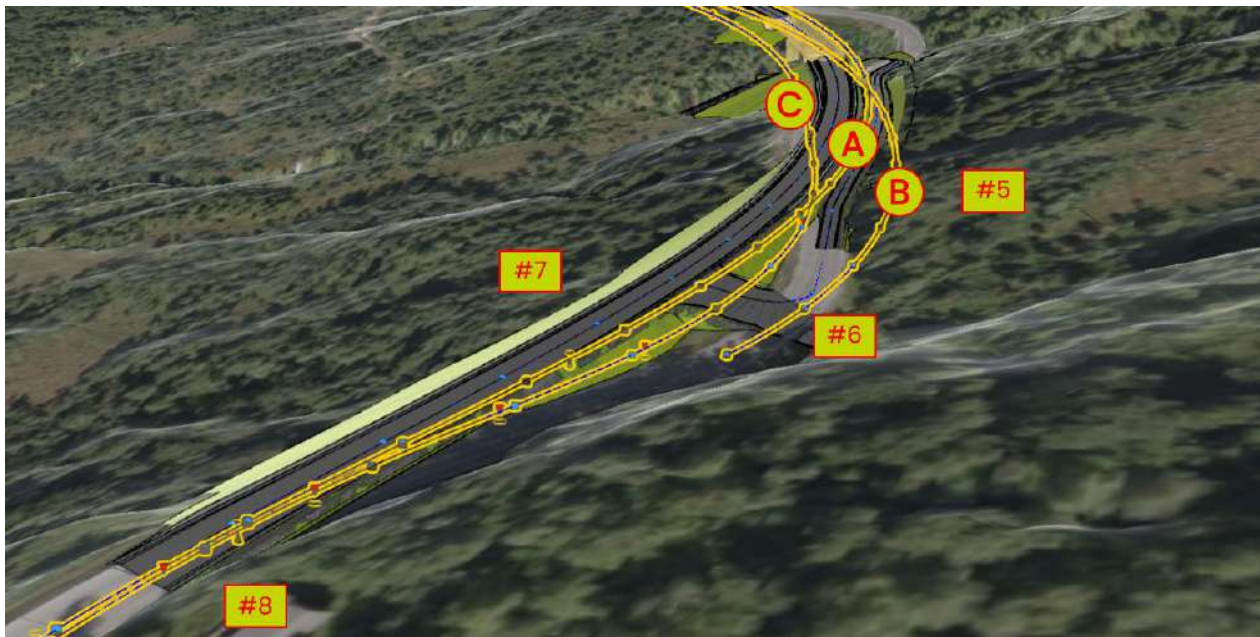
Figur 3: Regulert løysing (optimalisert versjon av alternativ B) med senterlinene A, B og C frå forprosjektet og konseptvurdering (vedlegg 10). Områda merka med #1-#4 viser delområda som blir omtala i skildringa under.

- #1: Veglinja blei trekt inn i fjellskjeringa for å eliminere horisontalkurvatur som ikkje tilfredsstilte krav i N100. Endringa bidrog også til betre anleggsgjennomføring ved å redusere behovet for midlertidige omkøyringsvegar.
- #2: Fylkeskommunen ønska å redusere antal avkøyrslar. I møte med kommunen ble det avgjort å etablere skogsvegar til tre eigendomar gnr/bnr 30/97, 30/10 og 31/10. Dette reduserte antal avkøyrslar vest for dagens bru frå tre til éin samleavkøyrslar.
- #3: Eigedommen nyttas som beite for storfe og har i dag tilkomst frå fylkesvegen. For å sikre vidare tilkomst ble det planlagt traktorveg frå dagens veg og under ny

bru. Brua si plassering blei justert for å ta i vare nødvendig høgde, slik at traktor kan passere under. Stigningsforholda er i tråd med krav til landbruksvegar.

- #4: Gamlevegen nyttas som tilkomst til område #3 der dette er mulig. I dette området kryssar konsept A og B.

Område #5–#8:



Figur 4 Regulert løysing (optimalisert versjon av alternativ B) med senterlinene A, B og C frå forprosjektet og konseptvurdering (vedlegg 10). Områda merka med #5–#8 viser delområda som blir omtala i skildringa under.

- #5: Myrområde i dette området sto i fare for å bli berørt av alternativ B. Veglinja blei derfor trekt bort for å unngå inngrep.
- #6: Dagens veglinje har horisontalkurvatur som ikkje tilfredsstiller krava. Ved å flytte veglinja bort frå område #5 blei det frigjort areal til samleavkøyrsl. Totalt ble antal avkøyrslar redusert frå åtte til to.
- #7: Flytting av veglinja medførte inngrep i naturtypen gammel lågurtospeskog. Dette blei vurdert som akseptabelt for å ta omsyn til rikmyra.
- #8: Det er registrert ei hytte i området. Det blei vurdert som unødvendig å starte kurvaturen tidlegare for å komme lenger inn i terrenget. Dette ble lagt til grunn for startpunktet på vegstrekninga i prosjektet.

6.5 Grønstruktur

Eksisterande grønstruktur i planområdet skal ivaretaast i byggeperioden så langt det er hensiktsmessig for det planlagde tiltaket og ein legg opp til naturleg revegetering etter at tiltaket er ferdig.

6.6 Forureina grunn

Det ligg ikkje føre grunnlag for å anta at det er forureina grunn innanfor planområdet (sjå kapittel 4.2 og 4.13).

6.7 Vassmiljø

Overvatn frå planområdet forventast å drenere ned i grunnen, eller renne ned i elva i Juene. Elva renn ned i Velledalselva, der nedre del er anadrom.

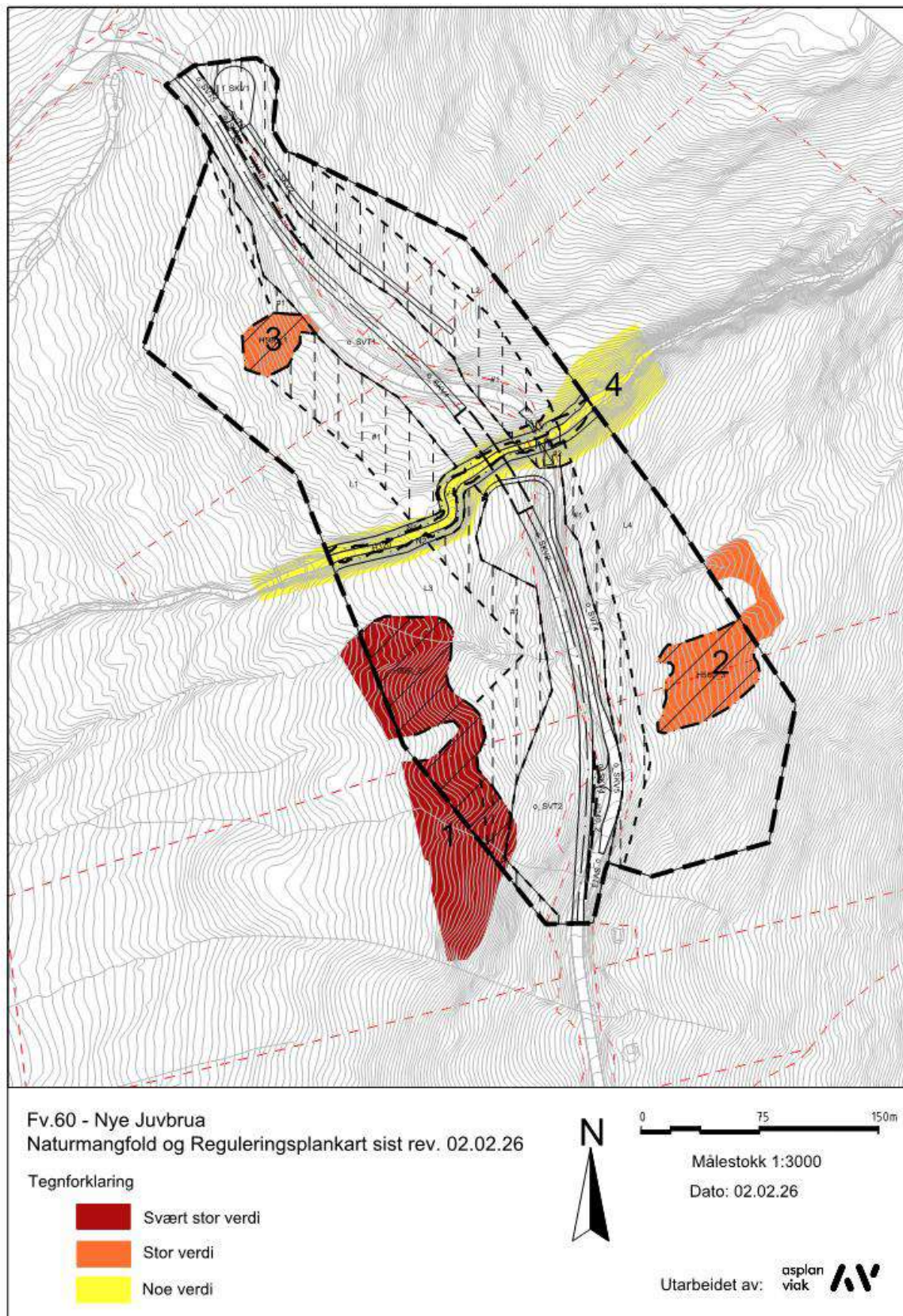
6.8 Kulturminne, kulturmiljø

Det er ikkje registrert kulturminne iht. Kulturminnelova innanfor planområdet Området er klarert av kulturavdelinga hos Møre og Romsdal fylkeskommune. Brua er i samråd med kulturavdelinga i Møre og Romsdal fylkeskommune ikkje vurdert som bevaringsverdig, da brua er i dårleg stand og står i fare for å bli tatt av flaum, sjå kap. 4.7

For informasjon om brua, sjå 4.4.

6.9 Naturverdiar

Som følgje av motsegn frå Statsforvaltaren ved offentlig ettersyn knytt til naturmangfald, blei det utarbeidd eit naturnotat (vedlegg 16) for å synleggjere konsekvensane for natur for dei tre alternativa frå konseptvalet. Omfang og konsekvens for natur er vurdert lik for dei tre alternativa. Kartet under viser dei kartlagde områda opp mot plankartet datert 31.03.25, sist revidert 02.02.26.



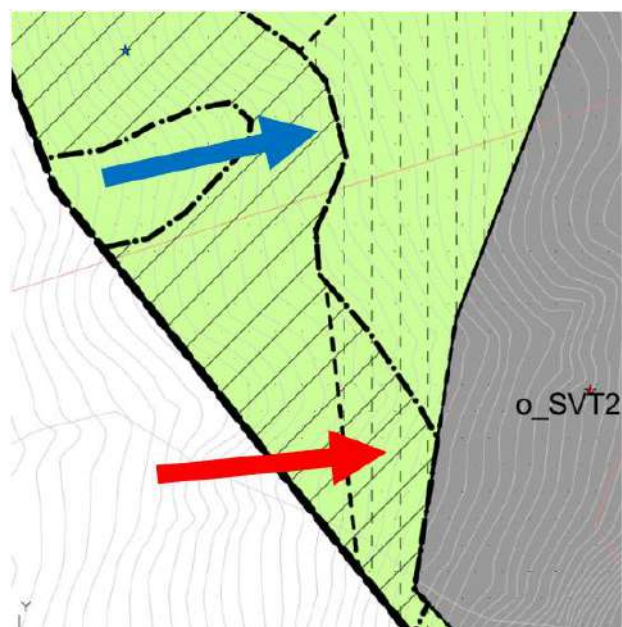
Figur 5 Verdikart for kartlagde naturverdier. Vist med reguleringsplankart datert 31.03.25, sist revidert 02.02.26.

Naturverdiar innanfor planområdet er markert i plankartet med omsynssone H560_1, H560_2 og H560_3 med tilhøyrande føresegner. Det er viktig at desse vert ivarettatt i anleggsperioden, derfor skal H560_1 og H560_2 som grenser mot mellombels bygg- og anleggsområde bli sikra med gjerder. Føresegnene sett krav om at eksisterande vegetasjon/markdekke skal takast vare på og leggjast tilbake. Same gjeld for vegetasjonsbelte langs elva.

Når det gjeld riving av den gamle brua er det sett krav om at det må reetablerast ei naturleg elvebotn med kantvegetasjon jf. Vassressurslova §12. Det er vurdert at tiltaket ikkje vil utløyse konsesjonsplikt jf. Vassressurslova §8.

Det er også sett krav om å utarbeide ei miljøoppfølgingsplan som skal definere tiltak for å hindre forureining og avgrense spreiding av finpartiklar og avrenning. Samtidig må det utarbeidast tiltaksplan for Velledalselva for å ta omsyn til fisk, og at overvaking av vasskvaliteten skal gjennomførast både før, under og etter anleggsperioden. For å ta omsyn til fossefall er det sett føresegn om at det skal etablerast to reirkasser for fossefall før ferdigstilling av anlegget. Sjå rekkjefølgeføresegner 8.1. a) og b).

Etter at plana var på offentlig ettersyn blei det gjort justeringar på midlertidig bygge- og anleggsområdet som kom i konflikt med omsynssone H560_2 for gammal lågurtospeskog, og det blei lagt til krav om inngjerding av området i føresegnene. Det er behov for å behalde delar av bygge- og anleggsområde som kjem i konflikt med naturtypen for å sikre anleggsgjennomføring da området er svært bratt.



Figur 6 Rød pil viser område med overlapp mellom omsynssone for H560_2 og mellombels bygge- og anleggsområde som blir behalda. Blå pil viser område kor det tidlegare låg bygge- og anleggsområde som no er teken ut.

6.10 Vatn og avløp

Det er i samråd med kommunen ikkje funne grunnlag for eigen VA-rammeplan. Det finst ikkje annan infrastruktur enn vegen innanfor planområdet. Det vert heller ikkje planlagt for ny infrastruktur, sidan overvatn skal ivaretakast av grøfter og naturleg avrenning.

7 Verknader og konsekvensar av planforslaget

7.1 Eksisterande reguleringsplanar

Det er ikkje eksisterande planar for dette området.

7.2 Kulturminne og kulturmiljø

Det er ikkje registrert kulturminne innanfor planområdet. Sjå kap. 6.8

7.3 Vassmiljø

Det vert vurdert at tiltaket vil ha låg til ingen konsekvens for vassmiljøet. Tiltaka som er planlagt vil ikkje gi auke av vassmengda gjennom auke av f.eks. asfalterte flater.

Det vil i samband med riving av eksisterande bru bli behov for arbeid i elveløpet da deler av dagens brukonstruksjon ligg i elva. Utsleppa i form av suspenderte stoff vil være relativt lågt. Vassavrenning i anleggsfasen skal planleggast på ein slik måte at suspenderte stoff vert fanga opp.

7.4 Naturmangfald

Det er vurdert at reguleringsplanen vil ha noko negativ konsekvens på naturmangfald grunna arealbeslag innanfor kartlagt naturtype. Naturtypelokaliteten «gammel lågurtospeskog» er vurdert å bli noko forringa, med middels negativ konsekvens. Ca. 7% av lokaliteten er innanfor mellombels bygge- og anleggsområde og arealformål for anna

veggrunn. Litt over 1% av lokaliteten (ca. 120 m²) blir permanent nedbygd. Dei andre kartlagde lokalitetane er vurdert å ikkje bli forringa, og konsekvensen er vurdert til ubetydeleg. Sjå eige notat frå kartlegging (vedlegg 7), og vurdering av konsekvens for kvart av alternativa (vedlegg 16).

Naturtype	Verdi	Omfang	Konsekvens
Lokalitet 1 – Juvene Naturtype: Gammel lågurtospeskog	Svært stor verdi	Noko forringa	Middels negativ konsekvens
Lokalitet 2 – Hjortdalsberga rikmyr	Stor verdi	Ubetydeleg	Ubetydeleg
Lokalitet 3 Funksjonsområde for skorpeglye	Noko verdi	Ubetydeleg	Ubetydeleg
Lokalitet 4 Funksjonsområde for fossefall	Noko verdi	Ubetydeleg	Ubetydeleg
Samla vurdering			Noko negativ konsekvens

Vurdering av naturmangfaldlova

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

Planområdet vart kartlagt for artar og naturtypar 03.10.2023. Det er merka at dette kan vere noko seint på året for å kartleggje relevante artar, men artslista som er publisert i notatet frå Multiconsult viser likevel at det er kartlagt mange artar, og artar ein kan forvente å finne i dei aktuelle naturtypelokalitetane.

Kunnskapsgrunnlaget blir vurdert som godt og tilstrekkeleg for å vurdere konsekvensane av tiltaket for naturmangfaldet.

§ 9 Føre-var-prinsippet

Kunnskapsgrunnlaget er godt og legg grunnlag for eit relevant avgjerdsgrunnlag. Naturkvalitetane og naturverdiane er godkjent både for den kartlagde lokaliteten og for naturtypen generelt. Utbreiinga til gammal lågurtospeskogen i Noreg er derimot noko uklar og naturtypen er heller ikkje godt kartlagt i regionen. Sidan lokaliteten er godt

kartlagt og kunnskapen om naturtypen er god, er vår vurdering at føre-var prinsippet ikkje kjem til bruk i denne saka. Tiltak vil berøre naturtypen med miellombelse tiltak og planføresegnene foreslår dermed avbøtande tiltak for å minimere negativ påverknad på lokaliteten.

§ 10 Samla belastning

Dei naturtypane som i størst grad blir påverka, er lauvskogar av ulike utformingar, og først og fremst den kartlagde naturtypen «gammel lågurtospeskog».

Lokal og regional utbreiing av naturtypen «gammel lågurtospeskog» er usikker, og vurderinga av samla belastning for denne naturtypen er difor usikker. Naturtypen er ikkje raudlista etter raudlista for naturtypar verken i 2018 eller 2025. Gammel lågurtospeskog har sentral økosystemfunksjon. Lågurtospeskog med gammal, grov, hol osp er levestad for mange trua arter, særleg vedbuande sopp og insekter, epifyttiske lav, samt fugl og flaggermus med tilhald i hule trær. Det vil være eit svært lite areal som blir direkte råka av utbygginga, ca. 1-2% av arealet, og vår vurdering er dermed at den samla belastninga på naturtypen «gammel lågurtospeskog» er akseptabel.

Skorpeglye er kjend frå nokre titals funn i Møre og Romsdal. Arten er spreidd i dei fleste fylke, men er fåtalig på indre Austlandet og i Vestland og Finnmark fylke (Haugan mfl. 2021). Arten er sterkt knytt til lauvtre med rik bark i skog med naturskogspreg. Det føreslegne tiltaket med avbøtande tiltak er vurdert å sikre arten sine moglegheiter for lokal overleving og vil følgeleg ikkje bidra til bestandsreduksjonar på regionalt eller nasjonalt nivå. I plankartet er det sett av eit omsynsområde rundt det økologiske funksjonsområdet for skorpeglye, noko som gir gode vilkår for ei vidare levedyktig førekomst innanfor planområdet. Samla belastning på skorpeglye blir vurdert som akseptabel.

§ 11 Kostnadar ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Dette vurderast som lite relevant, men tiltakshavar må sikre gjennomføring av dei avbøtende tiltakene.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Dette er i liten grad relevant ved drift av anlegget.

7.5 Rekreasjon, friluftsliv, born og unge sine interesser i nærmiljøet

Området vil ikkje få forringa bruksverdi i høve til friluftsliv og barn og unges interesser.

7.6 Samferdsel og mobilitet

Framkome og trafikktryggleik vil bli betra i høve til dagens situasjon. Dagens bru har ei breidde på 5,15 meter og ligg i ein svært krapp kurve. Det manglar gul midtstripe på ei strekning på omtrent 300 meter, frå parsell S6 mellom meter 200 til 500. Prosjektet skal legge til rette for ny bru, samt utbetre denne strekninga, gjennom å:

- Auke vegbreidda med to felt (inkl. gul midtstripe)
- Auke horisontalkurveradius på strekninga

7.7 Vatn og avløp

Ikkje relevant. Det er ikkje anna infrastruktur enn vegen i planområdet.

7.8 Konstruksjon

Eksisterande bru skal fjernast. Brua som består av opplødd stein på begge sider skal tas frå kvarandre og fjernast. Det er ikkje planlagt gjenbruk av stein da kvaliteten ikkje er kartlagt.



Konstruksjonen har svakheiter som det er utanfor vegeigar si rekkevidde å reparere.

Brua slik ho står i dag kan virke som en propp i elva ved store nedbørsmengder og vil da stå i fare for å utvikle ytterlegare svakheiter og i verste tilfelle rase ut. Sjå kap. 4.7 Samfunnsfare.

Sjølv om vi stenger av vegsløyfa og brua for biltrafikk, vil den fortsett være vegavdelinga sitt ansvar. Ein slik konstruksjon vil være ressurskrevjande å kontrollere å vedlikehalde og våre avgrensa ressursar bør brukas på bruer som er ein del av vårt aktive vegsystem. Reguleringsplanen forutsett at brua skal rivas.

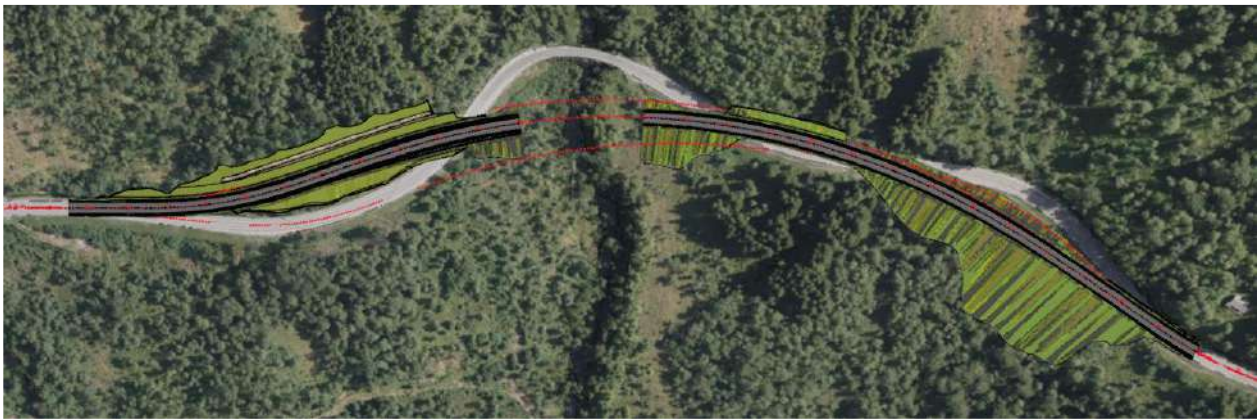
7.9 Lokalklima og miljø

Tiltaket vil ikkje medføre negative konsekvensar for lokalklima og miljø.

7.10 Klima

For å ivareta klima i planlegginga av reguleringsplanforslaget, blei det vurdert fleire alternative løysingar i tidleg fase. Deretter blei alternativa basert på kostnader, klimapåkjenningar, trafikktryggleik, m.m. redusert til tre alternativ (A, B og C). Desse blei grundig vurdert, der ein til slutt, basert på balansen mellom kostnad, klima og ikkje-

prisgitte konsekvensar, valde alternativ B.

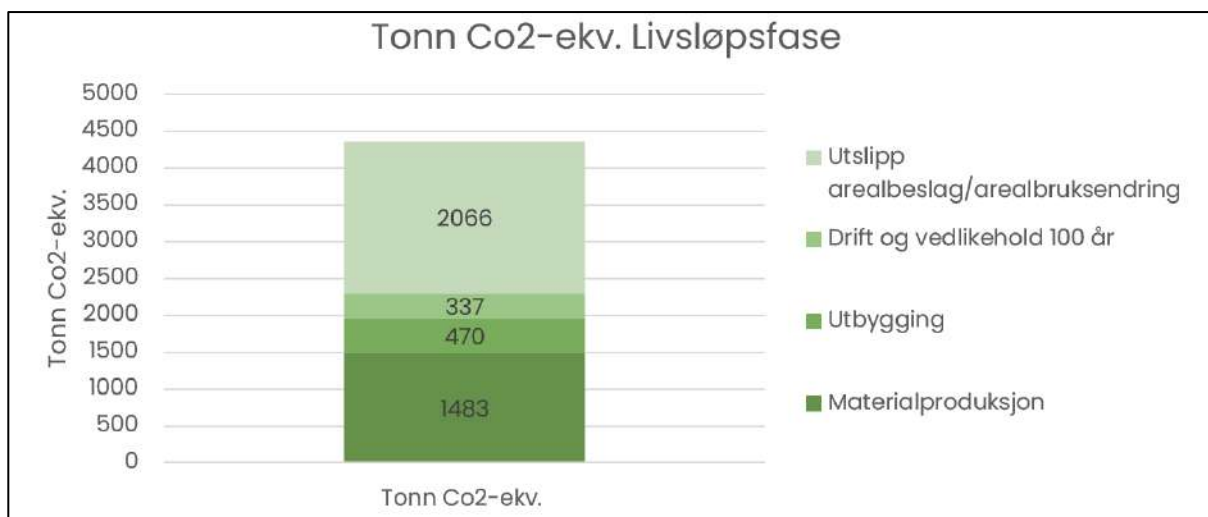


Utklipp 7.10-1: Utdrag 6.3.2: Utdrag for modellgrunnlaget for alt. B. Raude linjer viser linjeføringa til alternativa A og C frå konseptvalgnotat (vedlegg 11).

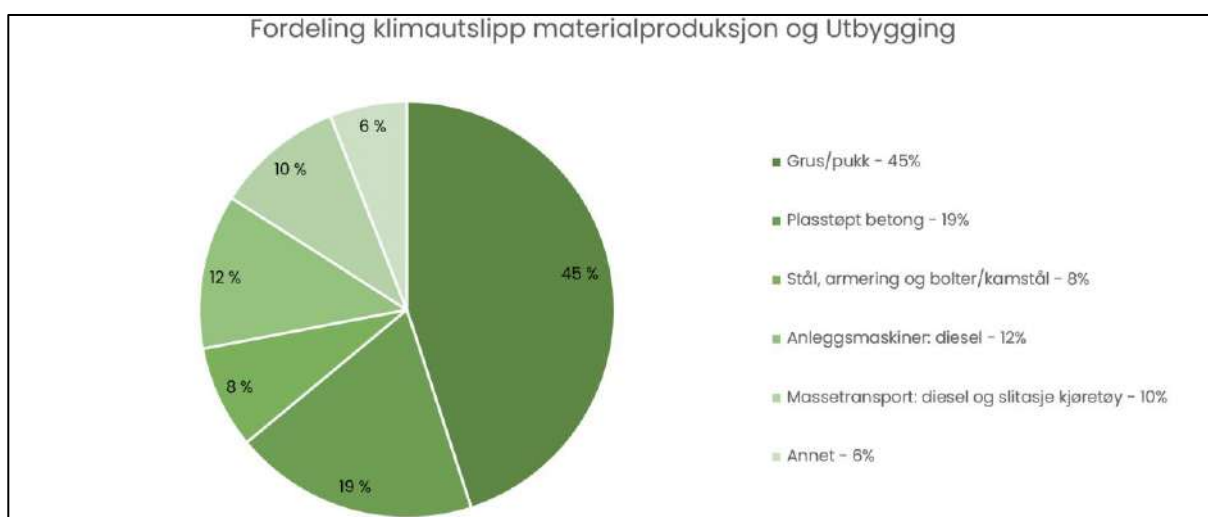
VegLCA (Life Cycle Assessment for veg) er ein metode for å vurdere miljøpåverknaden av vegprosjekt gjennom heile livssyklusen, frå materialproduksjon til avfallshandtering. Metoden gjer det mogleg å samanlikne miljøpåverknaden for dei ulike alternativa, inkludert utslepp av klimagassar, energibruk og påverknad på naturmangfald.

For å berekne klimapåverknad er prosjektets livsløp delt inn i fire fasar:

materialproduksjon, utbygging, drift og vedlikehald, og utslepp frå arealbeslag/arealbruksendring. Utslepp er berekna for alle nødvendige ressursar i løpet av ein 100-års periode, inkludert energibruk og utskifting av materialar. Klimagassutslepp målast i CO₂-ekvivalentar for direkte samanlikning. Føresetnadene inkluderer bruk av fossilt drivstoff og spesifikke betongklassar. For å kutte ytterlegare utslepp i prosjektet kan det vurderast tiltak som optimalisering av behov for arealinngrep, optimalisering av materialbruk og materialtype, samt stille krav til høgare lavkarbonklasse for betong.



Utklipp 7.10-2: Tonn Co2-ekv. I løpet av livsløpfasen.



Utklipp 7.10-3: Fordeling klimautslepp for materialproduksjon og utbygging.

7.11 Risiko og sårbarheit – konsekvensar

Konsekvensane i samband med risiko- og sårbarheit er skildra i vedlagte ROS-analyse.

Det blei i rapporten avdekt tre fareidentifiseringer i kapittel 3 der tiltak er skildra. Det blei i tillegg vurdert tre uønskete hendingar som er skildra i kapittel 4 i rapporten. Denne ROS - analysen har avdekt ein del potensielt uønskete hendingar / tilstander knytt til det planlagde prosjektet. Felles for dei uønskete hendingane / tilstandane er at dei i stor utstrekning er handterbare. Dette betyr at ved å implementere effektive risikoreduserande tiltak vil risikoen kunne reduserast til akseptabelt nivå.

Konklusjon:

Risiko – og sårbarheitsanalysen dokumenterer at planområdet er egna for planlagde endringar.

7.12 Konsekvensar for næringsinteresser

Tiltaket vil gi betre framkome for transportnæringa gjennom auka standard på vegnettet. Med omsyn til modulvogntog så fjernar dette tiltaket ein av fleire flaskehalsar på vegstrekninga, men strekninga kan enno ikkje opnast for modulvogntog.

7.13 Konsekvensar for grunneigarar

Det vil vere behov for noko grunnavståing. Eventuelt grunnnerv og andre avtalar med grunneigarar langs strekninga skal gjennomførast før anleggsarbeida kjem i gong. Det vil dessutan bli endringar i tilkomstforholda for dei fleste eigedomane. Først når reguleringsplanen er vedtatt og prosjektet tildelt midlar kan vi gå i forhandlingar med grunneigarane. Grunneigarane er involvert i planfasen og ein ønskjer god dialog.

Det er ikkje bustader eller fritidsbustader innanfor planområdet. I tilknytning til planområdet i sør er det ein fritidsbustad som ikkje direkte røyrt, men som vil kunne bli påverka i anleggsfasen. Sjå også kap. 5.2 for retningslinjer angående grunnnerv.

7.14 Avveging av verknader

Sidan planforslaget gjeld utbetring av eksisterande forhold, og vil verknadene og konsekvensane av planforslaget være små for omgivnadene. Verknaden vil hovudsakleg være positiv for omgivnadene i den grad trafikktryggleik og framkome for trafikantar vert betra. Forholdet til naboar, naturmangfald og jordressursar vert tatt i vare så langt mogleg med minst mogleg inngrep i eksisterande situasjon på staden. Dette vert sikra gjennom reguleringsvilkåra og i den vidare prosjekteringa. Det vil vere negative verknader på den kartlagde naturtypen «gammel lågurtospeskog», men dette er vurdert som akseptabelt vekta mot dei positive verknadane.

3. Vedlegg

- 04_Risiko og sårbarhetsanalyse
- 05_Hydrologi- og hydraulikkrapport
- 06_Datarapport - Geotekniske grunnundersøkingar
- 07_Naturmangfold
- 08_Befaringsnotat Geologi
 - 09_Skredfarevurdering
- 10_Konseptvurdering, Multiconsult
- 11_Konseptvalg, Møre og Romsdal Fylkeskommune
- 12_Forprosjektrapport konstruksjon
- 13_Konstruksjonstegning
- 14_C-teikning
- 15_Innkomne merknader ved varsel om oppstart
- 16_Naturnotat, Asplan Viak
- 17_Oppsummering av innkomne merknader ved offentlig ettersyn



Møre og Romsdal
fylkeskommune

mrfylke.no