

20184 Grebstadlia - detaljregulering

Oppsummering merknader og motsegn etter offentlig høring. .

INNSPILL - MOTSEGN	KOMMENTAR proESS AS
<p><u>STATSFORVALTEREN:</u></p> <p>1) Ber om varsel når gravearbeidet starter for å ha mulighet til oppsyn med jordflytting.</p> <p>2) Faresone for flomfare skal vise fare pr i dag, ikke fremtidig fare.</p> <p>3) Kritisk til planlagt omlegging av bekk. Dersom naturbasert løsning velges bort må dette begrunnes.</p> <p>4) Må ta hensyn til fisk i vassdraget. Ønsker at fiskebiolog har oppsyn med gjennomføring av tiltak i vassdrag. Tiltak i området bør dimensjoneres slik at sjøaure i framtida kan komme opp.</p>	<p>1) Krav om varsel er sikret i planføresegnene.</p> <p>2) Plankartet er oppdatert og viser nå flomfare for dagens flomfaresituasjon.</p> <p>3) Man har endret planene til å videreføre åpen bekk gjennom planområdet, dvs kun kulvert under vegen. Forslaget innebærer likevel at man ønsker en liten justering av trase, se omtale i planbeskrivelsen.</p> <p>4) Man har stilt krav til gjennomføringen av omleggingen som inkluderer fiskebiolog. Planføresegnene stiller krav om at omlagt bekk skal bedre forholdene for fisk.</p>
<p><u>NVE:</u></p> <p>1) Motsegn: Flomkapasitet for eksisterende kulverter ovenfor planområdet må vurderes.</p> <p>2) Hensynssone flomfare må vise aktuell flomfare og ikke fremtidig flomfare.</p> <p>3) Overvann må vurderes i forhold til om tilgrensende areal får ulemper.</p> <p>4) Skredfare. Ønsker endring i tekst i planføresegner.</p> <p>5) Omlegging bekk: Må vurdere konsekvens for allmenne interesser for vassdragstiltak. (fisken sin frie gong, allmenn ferdsel, naturvern, biologisk mangfold, vitskapleg interesse, kultur og landskapsomsyn, jordvern, omsyn til flaum og skred osv).</p>	<p>1) Flomkonsulent har revidert notatet ved nytt kapittel 7. Her er det gitt vurdering av flomfare fra kulverter nord for planområdet, og det er konkludert med at planområdet ikke har flomfare.</p> <p>2) Plankartet er oppdatert og viser nå flomfare for dagens flomfaresituasjon.</p> <p>3) Flomkonsulent har revidert notatet ved nytt kapittel 8. Her er avrenning til tilgrensende areal vurdert, og det er konkludert med at utbygging ikkje vil gi økt avrenning til området på grunn av de planlagte avbøtende tiltakene som er planlagt.</p> <p>4) § 6.2 er oppdatert i samsvar med foreslått tekst.</p> <p>5) Forholdet er vurdert i planbeskrivelsens punkt 8.6. Vår konklusjon er at det planlagte tiltaket vil gi en positiv påvirkning for fisken sin frie gang. I tillegg vil tiltaket fremme allmenn ferdsel, naturvern og biologisk mangfold i og langs bekkeløpet.</p>
<p><u>Fylkeskommunen:</u></p> <p>1) Skoleveg -bør vurderes fortau langs private veger for kortest mulig veg.</p>	<p>1) Gang og sykkelveg er planlagt langs hovedveg. Denne vil gi trafiksikker skoleveg. Dersom andre veger blir brukt som skoleveg vil dette være private veger som ikke har biltrafikk i særlig grad. Vi vurderer derfor at det ikke er behov for fortau langs alternative traseer.</p>

<p>2) Bekken må legges åpen. Må følge kommunens retningslinje for kantsone.</p> <p>3) Det må avklares om det går fisk i bekken.</p> <p>4) Kulturminne. Det blir akseptert inngrep i kulturminnene men ikke uten at det først blir foretatt utgraving. Kostnad blir ettersendt.</p>	<p>2) Planen er endret slik at bekkeløpet skal legges åpent, kun kulvert gjennom vegen. Retningslinje for kantsoner er ivaretatt ved plankart og planføresegner.</p> <p>3) Rådgiver for miljø og landbruk har opplyst om at det kan vært sporadisk at ørret tar seg opp de nedre delene av Grebstadbekken.</p> <p>4) Budsjett er mottatt og det er planlagt nærmere undersøkning av kulturminna slik at arealene kan frigis til boligbygging. Rekkefølgekrav sikrer at kulturminnenen blir undersøkt før det kan iverksettes tiltak i området.</p>
<p><u>Barne og ungdomsrepresentanten:</u></p> <p>1) Ber om spesifisering av hva som ligger i «høgare kvalitet»</p> <p>2) Bør ha avtale om benyttning av private vegger som skoleveg.</p>	<p>1) Høgare kvalitet innebærer at antall lekeapparat er flere enn kommuneplanens krav. Det er stilt krav om 3 lekeapparat i tillegg til sandkasse og benk, mot kommuneplanens krav som er 1 lekeapparat i tillegg til sandkasse og benk.</p> <p>2) Man vurderer at kommunen allerede har tilrettelagt for trafiksikker skoleveg med regulert gang- og sykkelveg. Dersom det skulle vise seg at det er behov for en avtale for at myke trafikanter kan ferdes på alternative skoleveger, bør dette være en kommunal oppgave som sikrer like vilkår for alle skolebarn i nabolaget, og ikke kun særvilkår for barna i dette boligområdet.</p>
<p><u>Årim:</u></p> <p>Ber om renovasjonsteknisk plan</p>	<p>Renovasjonsteknisk plan er vedlagt revidert planforslag.</p>
<p><u>Statens vegvesen:</u></p> <p>Ingen merknader</p>	<p>Notert</p>

Ålesund, 19.05.22

proESS AS