

Merknadsoppsummering frå 1. gongs høyring og offentleg ettersyn m/ kommentarar

Plan: Detaljregulering fv 60 nye Juvbrua

Dato: 08.07.2026

Merknad frå	Merknadens innhald	Kommunens kommentar
Politisk		
Nærings- og utviklingsutvalet, møtet 29.04.2025. Tilleggspunkt til kommunedirektøren sitt framlegg til vedakk	Nærings- og utviklingsutvalet vil fråråde at Juvbrua skal bli riven. Brua er på alle måter eit kulturminne som det er viktig å ta vare på. Når ny bru kjem på plass, kan Juvbrua bli nytta som rasteplass og utsiktspunkt. Juvbrua må difor bli innarbeidd i samband med den vidare planprosessen for ny bru.	Planforslaget som blir lagt fram til 2.gongs politisk behandling beheld føresetnaden at eksisterande bru skal rivast. Det blir i saksframlegg og vedlegg til saka grundig gjennomgått konsekvensane om kommunen står på ønsket om å la eksisterande bru stå og moglegheitene politikarane i Sykkylven har i prosessen vidare. Både i forhold til overtakinga av ansvar, vedlikehald og at brua då kan bevarast som eit kulturminne. Dette gir politikarane eit godt grunnlag til å ta ein avgjersle på.
Offentlege		
Møre og Romsdal fylkeskommune (FK)	Fylkeskommunen har ingen merknader til planforslaget.	Takast til vitande.
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal (SFM)	<i>Natur- og miljøvern (motsegn)</i> - Naturmangfoldkartlegging vart utført i oktober. Det står i notatet frå Multiconsult at på dette tidspunktet er fleire artar avblomstra. Artar som blomstrar tidlegare i sesongen kan ha blitt oversett. SFM oppmodar difor til ei supplerande kartlegging i år for karplantar som blir gjort innanfor anbefalt sesong (helst innan utgangen av juli). - Funn frå kartlegging av er markert med omsynssone i plankartet, med tilknytte retningslinjer. Føresegnene knytt til areal for mellombels bygg og anleggsområde er motstridande med omsynssone H560_2 Gammal lågut-ospeskog. SFM ber om at	- I Asplan Viak sitt naturnotat vurderer dei at artslista som er publisert i Multiconsult sitt notat viser at det er kartlagt mange arter og mange arter ein kan forvente å finne i dei aktuelle naturtypelokalitetane. Kunnskapsgrunnlaget vurderast som godt og tilstrekkelig for å vurdere konsekvensar av tiltaket på naturmangfald. - Det er gjort justeringar slik at eit mindre areal av midlertidig bygge- og anleggsområde er tatt ut av omsynssona for H560_2. Grunnen til at ein ikkje har trekt bygge- og anleggsområdet ut av naturtypen er at ein har valgt å halde inngrep borte ifrå rikmyra. Det er gjort ei vurdering av det er enklare å tilbakeføre lågurt ospeskog enn rikmyra. Inngjerding av naturtypen Gammal lågut-ospeskog er tatt inn i føreseigna § 6.3.

	anleggsområdet blir trekt ut av omsynssona for denne naturtypen. SFM ber og om at det vert stilt krav til å gjerde inn funksjonsområdet for omsynssynsone H560_2 før anleggsarbeidet startar. 3. Vurdering og konklusjon om kva som er best alternativ for naturmangfald er ikkje tatt opp igjen i vurderingane om dei ulike alternativa i rapport om konseptutval som følgjer saka. Ei slik vurdering for naturmangfald er heller ikkje gjort i planomtalen. 4. For alternativ B, som fylkeskommunen har valt å gå vidare med, står det i notatet at det skal vere fare for drenering av naturtype rikmyr som følgje av nærføring av vegen. Multiconsult har anbefalt bruk av duk og leirepropp for å redusere dreneringa frå myra, men dette er ikkje fulgt opp i føresegnene. I rapport om konseptutval står det at alternativ B er endra for å ta omsyn til rikmyra. SMF saknar ei tydeleg framvisning av endringa som er gjort. 5. Det står ingenting om naturmangfald og funna i notat frå Multiconsult i kapittel 7 i planomtalen. Det er ikkje i tråd med utgreiingskrav i pbl § 4-2. Planomtalen må omfatte ei vurdering av §7 i naturmangfoldlova. Særleg relevant å trekke fram ulike brualternativ og greie ut om konsekvensgrad for naturmangfaldet for dei ulike alternativa. Skildringane av konsekvensane må vere konkret. 6. Om dagens bru skal rivast, bør det stillast krav til av reirkassa til fossekallen blir flytta til eigna stad i nærleiken av dagens plassering.	3. Det er utarbeida eit naturnotat av Asplan Viak som beskriv verknadane for dei tre alternativa frå konseptutvalet. Planomtalen har tatt med ei skildring av optimaliseringane som blei gjort av veglinja for å mellom anna unngå rikmyr. 4. Det regulerte alternativet er no plassert nedstrøms dagens veg samanligna med rikmyra som ligg oppstrøms. Dette innebærer ingen fysiske tiltak nærmere rikmyra enn dagens situasjon/nullalternativet. 5. Det er utarbeida eit naturnotat av Asplan Viak som beskriv verknadane for dei tre alternativa frå konseptutvalet. Planomtalen har tatt med ei skildring av optimaliseringane som blei gjort av veglinja for å mellom anna unngå rikmyr. 6. I planforslaget som er lagt fram for godkjenning er det lagt opp til riving av dagens bru. Det er i rekkjefølgjekrava tatt inn i § 8.1 b) at «før ferdigstilling av anlegget skal det etablerast to reirkasser for fossefall. Plassering og utforming skal vurderas av fagunnig biolog». 7. Det er tatt inn rekkjefølgjekrav om godkjent miljøoppfølgingsplan før igangsetting. 8. I brev 11.03.2026 har Statsforvaltaren på bakgrunn av endringane gjort i planforslaget, slik det går fram av revidert planmateriale og gjennomgang i motsegnsmøtet (10.03.2026), vurderer Statsforvaltaren at omsyna som låg til grunn for motsegna no er tilstrekkeleg ivaretekne og trekkjer motsegna. 9. Takast til vitande.
--	---	--

	7. Notatet om naturmangfald listar opp forslag til avbøtande tiltak som bør gjennomførast i anleggsfasen. Desse er i liten grad fulgt opp med juridisk bindande krav i føresegnene 8. Samla sett vurderast det at planforslaget ikkje i tilstrekkeleg grad viser kva og korleis det er tatt omsyn til viktig naturmangfald av nasjonal verdi; jf. § 7, jf. §§8-12 i naturmangfaldlova. SFM fremmar motsegn inntil merknadane er tatt omsyn til. <i>Vassdrag</i> 9. Jamfør § 8.1 i føresegnene så skal tiltaket handsamast etter vassressurslova, og det må søkjast om løyve til Statsforvaltaren for fjerning av kantvegetasjon.	
Statens vegvesen (SVV)	1. Nærings og utviklingsutvalet seier i sitt vedtak ved utlegging at dei rår ifrå at brua blir riven og det må bli innarbeid i den vidare planprosessen. Dette er vurdert i planomtalen der det argumenterast for at eksisterande bru må rivast. SVV kan ikkje sjå at dette er fulgt opp i planforslaget og antek dette er avklart. 2. Planforslaget utbetrar vegen og gir den ein god standard. SVV ber om at ein fokuserer på standardspranget /overgangen til eksisterande veg. Med eit fall på over 8% og ei relativt rak strekning frå Myrdalsætra til kryssområde Nysætervegen, kan dette innby til eit høgare fartsnivå enn det som er tilfelle ved eksisterande veg. Ein må då vise særleg omsyn til den skarpe kurva og kryssområdet ved Nysætervegen.	1. Planforslaget som blir lagt fram til 2.gongs politisk behandling beholder føresetnaden at eksisterande bru skal rivast, men det blir i vedlegg til saka og saksframlegg også grundig gjennomgått konsekvensane om kommunen står på ønsket om å la eksisterande bru stå. Dette gir politikarane eit godt grunnlag til å ta ein avgjersle på. 2. Kommunen har frå starten av hatt eit ønske om at fylkeskommunen også såg på området ved krysset Nysætervegen- fv.60 i same regulering og prosjekt. Dette har vorte avvist av fylkeskommunen ved fleire høve i reguleringsprosessen.

NVE	<i>Vassdragsmiljø</i> 1. Svært enkle vurderingar av planframlegget sine konsekvensar for vassmiljø i planomtalen kap. 7.3. Det er ikkje gjort grundige vurderinga for evt. konsekvensar ved riving av eksisterande bru. 2. Det er så langt NVE kan sjå ikkje sett særskilde krav til bredde på vegetasjonsbelte langs vassdraget i samsvar med vassressurslova § 11. 3. NVE vurderer at føreslegne arealføremål langs vassdraget ikkje samsvarar fullt ut med at planen ikkje opnar for inngrep i eller ved vassdrag, og at vurderingane knytt til inngrep i eller ved vassdrag burde vore grundigare. NVE rår til at arealføremålet Samferdelseanleg og teknisk infrastruktur – Anna veggrunn (SVT) blir avgrensa til arealet der brufundamenta skal plasserast, og at arealet langs vassdraget blir regulert med LNFR-føremål med krav til kantvegetasjon i samsvar med vassressurslova § 11. 4. Elvestrengen er føreslegen regulert med arealformålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone. NVE finn det merkeleg når arealformålet strekker seg ut over omsynssone flaumfare H320. NVE rår til at ein ser over grunnlaget for arealføremåla og omsynssona knytt til vassdraget. <i>Flom og erosjon</i>	1. Det er no innarbeida krav om miljøoppfølgingsplan før igangsetting . 2. Det er lagt inn eit område med naturformål i bredde 5 meter frå elvekant på kvar side. Der står det at det ikkje er tillat med tiltak som er skadeleg for det biologiske mangfaldet eller reduserer vassdraget sin økologiske funksjon i vassdraget. Stadeigen vegetasjon langs bredda, som ikkje skal erosjonssikrast, skal takast vare på i størst mogleg grad. 3. Det er ikkje endra på utstrekninga til anna veggrunn, grunna det bratte terrenget. Anna veggrunn strekk seg ikkje ned mot elvekanten. 4. Bruk og vern av sjø og vassdrag er redusert til å vise elvestrengen. 200 års flaumfara er vist etter dagens situasjon. 5. 200 års flaumsituasjon med noverande utbygging er lagt inn i plankartet. 6. Takast til vitande
-----	---	--

	5. Flaumsona i plankartet må viser flaumsituasjonen før utbygging og ikkje etter planlagt utbygging som no. <i>Skred i bratt terreng</i> 6. Det er i planen konkludert at fare for skred i bratt terreng tilfredsstiller tryggleikskrava for skred mot ved fastsett i handbok N200. NVE har ikkje utfyllande merknader.	
Private		
Velledalen sogelag	Velledalen Sogelag går på det sterkaste imot riving av Juvbrua. Sogelaget greiar ut om historia rundt bygginga og konstruksjon av brua med lokal arbeidskraft og byggestein. Sogelaget vurderer at Juvbrua ragar som eit tidsvitne over dåtidas ingeniørkunst og den store arbeidsinnsatsen, kunnskapen og handlaget vegarbeidarane hadde. Reguleringsplanen har ikkje nemningar eller kartlegging av kulturverdiane til brua slik det er lovpålagt i paragraf 9 i Kulturminnelova. I saksdokumenta blir det kort slått fast at noverande bruk skal rivast – utan nærare vurdering/alternativ. Sogelaget stiller seg uforståande til at brua skal rivast. Gamlebrua kan nyttast til rasteplass, utkikkspunkt og andre turistformål når nyebrua kjem. Sogelaget stiller spørsmål kva kostnaden med å rive Juvbruka er i forhold til å la den stå.	Planforslaget som blir lagt fram til 2.gongs politisk behandling beheld føresetnaden at eksisterande bru skal rivast. Fylkeskommunen har konkludert at brua ikkje har regional eller nasjonal kulturverdi, men at kommunen står fritt til å vurdere brua som eit kulturminne av lokal verdi. Det blir i saksframlegg og vedlegg til saka grundig gjennomgått konsekvensane om kommunen står på ønsket om å la eksisterande bru stå og moglegheitene politkarane i Sykkylven har i prosessen vidare. Både i forhold til overtakinga av ansvar og vedlikehald og at brua då kan bevarast som eit kulturminne, evt. rasteplass og utkikkspunkt. Dette gir politkarane eit godt grunnlag til å ta ein avgjersle på.

	Sogelaget har fått ein uttale/notat frå murar Emil Beitland om den gamle brua som baserer seg på bilder han har fått oversendt frå Sogelaget. Beitland skriv blant anna: • Juvbrua er eit særdeles godt eksempel på ein korrekt utført tørrmur. Det er få tilfeller av båndtjuv (at forbanden brytes) og de fleste fugene (rommet mellom steinene) ser ut til å være så tett at de nærmest ser ut som ein heil stein. • Heile omganfet av brua viser at den er satt opp av arbeidsfolk som har hatt god kunnskap om murerfaget og er eit fint eksempel på murerteknikk. • Frå eit murarperspektiv så burde denne brua vært vernet for å vitne om kor godt nøye utført tørrmur kan stå.	
Brudevoll og Hjorthol Utmarkslag Brudevoll, Hole og Hjorthol Grunneigarlag	1. Det er beitande sau og storfe i område sumarstid. Ofte vil desse dyra trekke ned mot dalen etter vegen og vidare nedover mot Drotninghaug og Lade. Sjølv dyr frå Stranda har kome over fjellet og heilt ned på bøane øvst i Velledalen. Dette fører ofte til mykje ekstra arbeid for både dyreeigarar og grunneigarane på gardane der dyra hamner. Dei oppmodar om at ei ferist ved den nye planlagte brua blir med i den vidare planprosessen. 2. Dei vil på det sterkaste oppmode om å ta vare på det unike byggverket som eit kulturminne. Dei er usamde i at brua er i dårleg stand, viser til at hydrologirapporten seier ho ikkje vil fungere som ein flaumpropp, og peikar på at brua fekk nytt rekkverk i 2024	1. Ferist blir føresett løyst utanfor reguleringsplanprosessen. Må behandlast etter veglova. Hole grunneigarlag er tidlegare informert per brev at det kan søkast om ferist til vegeigar (fylkeskommunen) om løyve om å sette opp ferist etter veglova § 48. Fylkeskommunen vil stå for eigarskap og ansvar for drift og vedlikehald, men det kan komme krav om anleggsbidrag som vilkår for å etablere ny ferist. Dette brevet blir lagt som vedlegg til politisk sak, sidan det ikkje er adressert til utmarkslag og grunneigarlag som kom med merknad i denne høyringsrunda. 2. Planforslaget som blir lagt fram til 2.gongs politisk behandling beheld føresetnaden at eksisterande bru skal rivast. Det blir i saksframlegg og vedlegg til saka grundig gjennomgått konsekvensane om kommunen står på ønsket om å la eksisterande bru stå og moglegheitene politkarane i Sykkylven har i prosessen vidare. Både i forhold til overtakinga av ansvar og vedlikehald og at brua då kan bevarast som eit kulturminne.

		Dette gir politikarane eit godt grunnlag til å ta ein avgjersle på. Det er i planforslaget gjort faglege vurderingar knytt til brua sin tilstand og presiseringar rundt korleis flaum 50 og 200 års flaum vil framstå ved brua. Ein 50 års flaum vil vatnet stå 2,3 meter over lysåpinga på brua og ved 200 års flaum 3,5 meter over lysåpinga.
--	--	---