



Sykkylven kommune

Arkiv:

JournalpostID: 23/82-40

Saksbehandlar Arild Sunde Rinnan
:

Dato: 20.08.2026

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
PS-43/26	Nærings- og utviklingsutvalet	01.09.2026
PS-68/26	Formannskapet	14.09.2026
PS-56/26	Kommunestyret	28.09.2026

Detaljregulering Juvbrua - 2.gongs politisk behandling

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak

Alternativ A:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12 1.ledd, vedtak kommunestyret i Sykkylven kommune fremja planforslag, "Detaljregulering av fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune" (planid 15282023001), jamfør plankart, føresegner og planomtale sist revidert 02.02.2026.

Alternativ B:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12 1.ledd, sender kommunestyret i Sykkylven kommune tilbake planforslaget "Detaljregulering av fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune" (planid 15282023001) til administrasjonen for ny behandling.

Retningslinjer for det vidare arbeidet med planen er:(...)

Nærings- og utviklingsutvalet - 43/26

NU - behandling:

Arealplanleggar Arild Sunde Rinnan orienterte og svara på spørsmål.

Henning Tandstad ba om å få habiliteten sin vurdert og gjekk frå.

Han vart samrøystes vedteken inhabil og deltok ikkje i behandlinga.

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak, alternativ A, vart samrøystes vedteke.

NUVedtak:

Tilråding frå nærings- og utviklingsutvalet:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12 1.ledd, vedtak kommunestyret i Sykkylven kommune fremja planforslag, "Detaljregulering av fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune" (planid 15282023001), jamfør plankart, føresegner og planomtale sist revidert 02.02.2026.

Formannskapet - 68/26

FSK - behandling:

Juvbrua, foreslått av Hans Petter Brunstad Sørensen, Arbeiderpartiet

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12 1.ledd, sender kommunestyret i Sykkylven kommune tilbake planforslaget "Detaljregulering av fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune" (planid 15282023001) til administrasjonen for ny behandling.

Retningslinjer for det vidare arbeidet med planen er: formannskapet vil fråråde at Juvbrua skal bli riven. Brua er på alle måter eit kulturminne som det er viktig å ta vare på. Juvbrua må difor bli innarbeidd i samband med den vidare planprosessen for ny bru."

Senterpartiet bad om gruppemøte og det vart innvilga.

Ved avrøystinga fekk nærings- og utviklingsutvalet si tilråding 7 røyster og AP sitt forslag 2 røyster.

Fleirtalstilrådinga frå formannskapet vert dermed som tilrådinga frå NU.

FSKVedtak:

Formannskapet rår kommunestyret til å gjere slikt vedtak:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12 1.ledd, vedtak kommunestyret i Sykkylven kommune fremja planforslag, "Detaljregulering av fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune" (planid 15282023001), jamfør plankart, føresegner og planomtale sist revidert 02.02.2026.

Kommunestyret - 56/26

KST - behandling:

Framlegg til vedtak Juv-brua, foreslått av Hans Petter Brunstad Sørensen, Arbeiderpartiet

Alternativ B:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12 1. ledd sender kommunestyret i Sykkylven kommune planforslaget «Detaljregulering av fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune» (planid 15282023001) tilbake til administrasjonen for ny behandling.

Retningslinjer for det vidare arbeidet med planen er:

1. Eksisterande Juvbru skal ikkje rivast. Brua skal regulerast slik at ho blir ståande, som eit kulturminne av lokal verdi.
2. Planen skal ikkje regulere rasteplass, parkering eller opparbeidd utsiktspunkt ved brua. Slike tiltak må eventuelt vurderast i ein seinare, eigen prosess.
3. Administrasjonen skal innhente fylkeskommunen sitt kostnadsoverslag for riving av brua, og forhandle med Møre og Romsdal fylkeskommune om overføring av eigarskap og ansvar, medrekna eit økonomisk bidrag sett opp mot den rivekostnaden fylkeskommunen sparar.

Tilleggspunkt - fellesframlegg frå FRP og AP, foreslått av Hans Petter Brunstad Sørensen, Arbeiderpartiet

Når det vert aktuelt å rive brua ber kommunestyret om at saka vert lagt fram på nytt til ny vurdering av rivingsvedtaket.

Det vart bedt om gruppemøte og det vart innvilga.

Hans Petter Brunstad Sørensen trekte det første forslaget sitt.

Avrøysting:

Formannskapet si tilråding vart først samrøystes vedteken.

Deretter vart tillegget som foreslått av Frp og AP vedteke med 20 mot 9 røyster

KSTVedtak:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12 1.ledd, vedtak kommunestyret i Sykkylven kommune fremja planforslag, "Detaljregulering av fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune" (planid 15282023001), jamfør plankart, føreseger og planomtale sist revidert 02.02.2026. Når det vert aktuelt å rive brua ber kommunestyret om at saka vert lagt fram på nytt til ny vurdering av rivingsvedtaket.

Bakgrunn for saka

Planforslaget var til politisk behandling i NU-møtet 29.04.2025. Følgande vedtak vart gjort:

"Planforslaget "Detaljregulering av fv.60 nye Juvbrua i Sykkylven kommune" (planid 15282023001) vert lagt ut til 1.gongs høyring og offentleg ettersyn, jf. plan- og bygningslova § 12-11.

Tilleggspunkt: Nærings- og utviklingsutvalet vil fråråde at Juvbrua skal bli riven. Brua er på alle måter eit kulturminne som det er viktig å ta vare på. Når ny bru kjem på plass, kan Juvbrua bli nytta som rasteplass og utsiktspunkt. Juvbrua må difor bli innarbeidd i samband med den vidare planprosessen for ny bru."

Merknadsfristen vart sett til 16.06.2025. Innkome motsegner og merknader er gått gjennom og svart ut. Planforslaget er justert/endra på enkelte punkt/områder og motsegna er trekt. Om det blir behov for eit nytt offentleg ettersyn, avhenger av kommunestyret si vurdering av framtida til eksisterande Juvbru.

Saksopplysningar

Planforslaget var til politisk behandling i NU-møtet 29.04.2025. Det vart vedtatt å legge planforslaget ut til 1.gongs høyring og offentleg ettersyn, med eit tilleggspunkt der NU fråråder at eksisterande Juvbru skal rivast og at alternativ bruk for brua er som kulturminne, rasteplass og utsiktspunkt. Merknadsfristen ved offentleg ettersyn var 16.06.2025. Noverande Juvbru er ikkje foreslått tatt vare på i planforslaget som no blir framlagt politisk. Nærare utgreiing om dette blir gjort i saksframlegget. Om politikarane framleis ønskjer at Juvbrua blir bevart, så føresett det at planen vert sendt tilbake til administrasjonen for bearbeiding og eit nytt offentleg ettersyn.

Planforslaget blir lagt fram til 2.gongs politisk behandling med to alternativer for vedtak, alternativ A vedtar planforslaget om ny bru som det foreligg (eksisterande bru blir føresett riven) og alternativ B der planforslaget blir sendt tilbake til administrasjonen for å innarbeide at eksisterande Juvbru blir ståande og eventuelle andre føringar.

Omtale av planforslaget:

Reguleringsplanen tek for seg ca 600 meter med eksisterande vegstrekning på fv. 60. Nye Juvbrua planleggast noko lenger sør for eksisterande bru. Fylkeskommunen planlegg at brua vil ha ei lengde på 50-60 meter fordelt på 3 spenn. Vegstrekning inn mot ny bru skal rettast ut og vegbredda på strekninga og ny bru blir auka med to felt med gul stripe. Noverande bru er tenkt riven.

Eksisterande landbruksavkøyrslar blir stengde og nye løysingar med felles avkøyrslar skal etablerast for å ivareta interessene til grunneigarane i området. Undervegs i planarbeidet vart det varsla ei utviding av planområdet for å få nok areal til å kunne anlegge vegen etter konseptet som vart vurdert som best.

Fylkeskommunen har utgreia 3 alternativ for vegføring og brukryssing. I utvelginga har fylkeskommune tatt omsyn til både økonomisk, miljømessige og sosiale faktorar (ikkje prisgitte konsekvensar). Alternativ B vart valgt. Det er dette alternativet som difor ligg til grunn for reguleringsplanen.



Figur 1 Illustrasjon over ny bru over Juene.

Det kom ved 1.gongs høyring inn 4 fråsegner frå offentlege myndar og 3 frå private lag/organisasjonar. Desse merknadane ligg vedlagt og er oppsummert i dokumentet "Juva bru_Merknadsvurdering etter 1.gongs høyring og offentlig ettersyn".

Gjennomgang og vurdering av sentrale tema frå planprosessen og høyringsrunda

Motsegn naturmangfald (natur og miljøvern)

Statsforvaltaren vurderte at planforslaget ikkje i tilstrekkelig grad viser kva og korleis det er tatt omsyn til viktig naturmangfald av nasjonal verdi og det vart fremma motsegn inntil merknadane dei kjem med er tatt omsyn til. Multiconsult hadde gjennomført ei natur- og artskartlegging i planområdet som fulgte ved 1.gongs offentlig ettersyn. Som respons på motsegna frå Statsforvaltaren vart Asplan viak leigd inn for å gjere rede for reguleringsplanens verknad for naturmangfald. Forslagsstillar, Asplan Viak og kommunen hadde møte med Statsforvaltaren 10.03.2026 der den nye naturmangfaldrapporten og justeringar i planforslaget vart presentert for Statsforvaltaren.

- Asplan viak har vurdert at kunnskapsgrunnlaget som låg til grunn frå Multiconsult er godt og tilstrekkelig for å vurdere konsekvensar av tiltaket på naturmangfald.
- Det er gjort vurdering at det er enklare å tilbakeføre lågurt ospeskog enn rikmyr innanfor midlertidige bygge- og anleggsområde. Derfor er ikkje heile dette midlertidige området trekt ut av omsynssone H560_2.
- Det er tatt inn rekkjefølgekrav om godkjenner miljøoppfølgingsplan før igangsetting.
- Det er tatt inn krav om at det skal etablerast to reirkasser for fossefall før ferdigstilling av ny bru.

I brev 11.03.2026 trekte Statsforvaltaren motsegna til planen på temaet natur- og miljøvern på bakgrunn av endringa gjort i planforslaget. Omsyna som låg til grunn for motsegna var tilstrekkelig ivareteke.

Kommunen vurderer at kunnskapsgrunnlaget (NML § 8) er tilstrekkeleg gjennom ny naturrapport. Samla belastning (NML § 10) er akseptabel, og avbøtande tiltak for fossefall og skorpeglye er stetta i planføresegnene

Krysset fylkesveg 60-Nysætervegen

Kommunen har i oppstartsfasen og undervegs i prosessen spilt inn til fylkeskommunen eit ønskje om at ein i prosjektet også ser på utforminga av vegstrekinga på fv.60 ved avkøyringa til Nysætervegen sidan denne planprosessen tek for seg eit område som ligg tett inntil dette krysset. Fv.60 har her ein krapp sving og fylkeskommunen har i fleire reguleringsaker rundt Nysætervatnet påpeika at det bør på plass ei forbetra kryssløysing her for å få eit kryss som er i tråd med veghandbok N100 og gir forbetra trafikktryggleik. Den skarpe kurva har også vore kommentert av Statens vegvesen i høyringsrunda Fylkeskommune har ikkje vore villig til å ta med dette krysset i reguleringsprosessen/prosjektet med ny Juv bru.

Reguleringsgrensa stoppar 50 meter frå krysset fv.60 - Nysætervegen

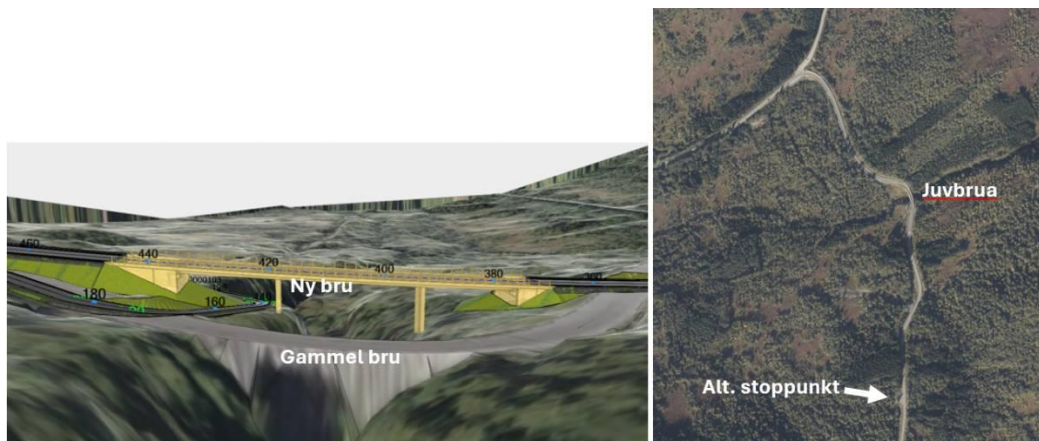
Eksisterande Juvbru

Riving vs. bevaring av noverande Juvbru: Planforslaget som vart lagt ut til offentleg ettersyn hadde som utgangspunkt at den eksisterande brua skulle rivast når den nye blir bygd. I høyringsrunda er det kome merknader frå Velledalen sogelag, Brudevoll og Hjorthol utmarkslag og Brudevoll, Hole og Hjorthol Grunneigarlag som knytt seg til bevaring av den gamle Juvbrua. NU hadde også eit tillegg i sitt vedtak ved 1. gongs høyring som fråråda riving av brua. Sidan den gamle brua skal erstattast av ei ny bru så har ikkje brua ein verdi eller funksjon for Møre og Romsdal fylkeskommune si vegavdeling. Fylkeskommunen har i notatet "Notat om Juvbrua - teknisk tilstand, eigarskap og vidare handtering" som ligg vedlagt, oppsummert og vurdert mange av sidene ved riving vs bevaring av brua. Mange av temaene vurdert vidare her i teksten er meir utfyllande forklart i notatet. Brua er ikkje registrert som kulturminne av regional eller nasjonal verdi. Kulturminneforvaltaren har ikkje motsett seg riving av brua, sjølv om dei gjerne skulle sett at den vart ståande. Konklusjonen til fylkeskommunen er at dersom brua skal bli ståande så må eigarskapet og ansvaret for vidare oppfølging, drift og tryggleik overførast til kommunen gjennom regulering og avtale.

Kommunen må difor vurdere sitt ønskje om å ivareta brua som eit lokalt kulturminne, med eventuell rasteplass og utsiktspunkt, opp mot ansvaret og kostnaden med å overta oppfølging, drift og tryggleik for brua. Driftsseksjonen for kommunale vegar har i notatet "Uttale til bevaring av Juv-brua - Vegdrift, teknisk avdeling" gjort ei vurdering av framtidig drift og vedlikehaldsbehov ved kommunal overtaking av brua. Konklusjonen frå vegseksjonen er at dei ikkje tilrår at kommunen tek over Juvbrua innanfor dagens økonomiske rammer.

Noverande bru som rasteplass: I fylkeskommunen sine prinsipp for rasteplassar på fylkesveg så er det etter deira vurdering ikkje grunnlag for å prioritere opparbeiding av ny rasteplass ved Juvbrua. Fylkeskommunen vurderer at eventuell rasteplass her ikkje fell under fylkeskommunen sitt ansvarsområde, med mindre saka vert løfta til politisk nivå i fylkeskommunen. Om det skal etablerast ei slik rasteplassløysing, vurdere fylkeskommunen at det må leggst til grunn økonomiske bidrag frå kommunen i prosjektering, bygging, drift og vedlikehald. Fylkeskommunen er også kritisk til å opparbeide ein rasteplass i området, då dette kan invitere til bruk av den nye brua som utsiktspunkt, både i retning Brunstad og mot den gamle brua. Vegen har her 80 km/t og er utan fortau. Om området ved noverande bru skal opparbeidast til rasteplass må ein finne gode trafikale løysingar knytt til av- og påkøyring til fylkesveg og parkering.

Noverande bru som utkikkspunkt: Den nye brukonstruksjonen vil bli plassert 25 meter foran dagens bru og 2 meter høgare, noko som vil blokkere utsikta i stor grad. Fylkeskommunen foreslår eventuelt ei alternativ plassering av stoppunkt for utsikt 500 meter sør for dagens bru og rår kommunen søkje finansiering for å vidareutvikle dette arealet. Dei foreslår også moglegheita for å nytte stein frå den gamle brua på området.



Figur 2 Venstre: Illustrasjon av plassering ny bru mot gammel bru. Høgre: Forslag til alternativ stopp-/ utkikkspunkt 500 m sør for Juvbrua. (kjelde: Fylkeskommunen)

Brua sin tilstand: Fylkeskommunen har utført ein forenkla tilstandsrapport på Juvbrua (01.10.2025). Det er i denne rapporten vist til fleire skader i brua som langsgåande sprekkar i underkant av plata, rustutfelling og armeringskorrosjon, avskalingar og laus betong. Desse skadane reduserer berevna til plata vesentleg.

På landkar og steinmurar er det "mage" og deformasjonar, særleg på nedstrøms side. Oppstrøms side har også antydning til mage, men desse er vurder som mindre kritisk. Gjennomgåande sprekkar og delvis knusing av stein i fleire områder gjer konstruksjonen meir sårbar og landkaret mot sykkyllven har gjennomgåande sprekkar og delvis knusing.

Norconsult vurderte brua som stabil per januar 2024, då det ikkje vart funne teikn til pågåande deformasjon ved samalikning av 3D-skanningar frå 2022 og 2023.

Administrasjonen sin kommentar: Grunnen til at ny bru skal byggast er blandt anna på grunn av brua sin tilstand. Om brua blir ståande og ikkje skal nyttast til biltrafikk, så er det å tru at belastninga på brua blir langt mindre enn den er i dag, noko som gjer at den truleg vil vere stabil i fleire år framover. Det er likevel skader i brua som kan medføre at vedlikehald, overvåkning og arbeid på brua er naudsynt i framtida. Dette vil då vere ein kommunal oppgåve etter overtaking.

Eksisterande bru som kulturminne: Velledalen sogelag har kome med merknad til planen som gjev eit innblikk i verdien for den noverande brua som kulturminne. Brua er frå 1934 og er bygd av lokale murarar/vegarbeidarar. Steinen til brua er henta frå eit steinbrot like ved juvet. og er eit særdeles godt eksempel på korrekt utført tørrmur. Det blir vist til godt forband, at steinane overlapper kvarandre, og steinane ligg godt og har riktig helling. Det blir trekt fram kvaliteten på arbeidet som var utført av arbeidarar med god kunnskap om murerfaget. Dette er uttalt av Emil Beiteland i Trondheim Tørrmur. Han uttaler vidare:

"Fra et murerperspektiv så burde denne brua vært vernet for å vitne om hvor godt en nøye utført tørrmur kan stå. Denne brua ser på bildene ut til å ha beveget seg lite siden byggeår og kommer da mest sannsynlig til å bevege seg like lite i tiden som kommer. Den viser hvordan samarbeid mellom arkitekt, ingeniører, murere/steinarbeidere, bønder og rallere (reisende arbeidsfolk) kan gi et solid stykke håndverk som holder seg over tidens løp."

Fylkeskommunen skriv i sitt notat at vegbrua har kulturhistorisk verdi og er vurdert som bevaringsverdig som del av veg- og samferdselshistoria i området. Brua er ikkje freda etter kulturminnelova eller registrert som kulturminne av nasjonal eller regional verdi.

Fylkeskommunen påpeiker at kommunen likevel står fritt til å vurdere brua som eit kulturminne av lokal verdi. Kulturminneforvaltaren i fylkeskommunen har ikkje motsett seg riving av brua, men det er uttrykt at ein gjerne skulle ha sett at brua vart ståande.

Sykkylven kommune er i prosess med kulturminneplan. Kultursjef Halstein Kurset uttaler at det i kulturminneplanen ikkje enda er gjort vurderingar og prioriteringar. I ein korrespondanse med sakshandsamar uttaler Kurset om Juvbrua at det er eit viktig og spesielt kulturminne for Sykkylven som må få høg prioritet både for vern og etterbruk.

Flaum: Etter 1.gongs offentleg ettersyn var det uklart om flaumkapasiteten til kulverten under brua var tilfredstillande. Dette vart klargjort av Asplan Viak AS som viser at 50 års flaum blir ståande 2,3 meter over toppen på kulverten og ved 200 års flaum 3,5 meter over toppen på kulverten. Ved ein flaumsituasjon vil det altså bli ståande vatn inn mot steinmurfyllinga. Det er ikkje berekna om fyllinga tåler trykket dette skapar, dette må eventuelt vurderast av byggt Teknikar eller geoteknikar. Asplan Viak skriv og at det er stor risiko for at kulverten vert tilstoppa under flaum, noko som vil redusere kapasiteten betydeleg.

Saksgang om politikarane ønskjer at gamle brua skal stå:

Reguleringsplanen sitt utgangspunkt ved innsending og behandling ved 1.gongs høyring var at gamle brua skulle rivast når ny bru var bygd. For forslagsstillar (Møre og Romsdal fylkeskommune) har ikkje dette utgangspunktet endra seg inn mot ny politisk behandling og vedtak av planen. Dei skal bygge ny bru og vurderer at dei ikkje har behov eller ønske om å behalde den eksisterande brua, sjølv om dei vurderer at brua har kulturhistorisk verdi. Om politikarane i Sykkylven kommune framleis ønskjer at eksisterande bru ikkje skal rivast som ein del av det nye bruprosjektet, så må planforslaget endrast for å ivareta det og andre omsyn for planforslaget dette fører med seg. Planforslaget kan då ikkje vedtakast som det er framlagt. Det må i staden sendast tilbake til administrasjonen for innarbeiding av naudsynte omsyn, med eit nytt offentleg ettersyn, før det på nytt kan leggjast fram til vurdering av politikarane. I eit eventuelt vedtak om å sende planforslaget tilbake til administrasjonen bør det vere klare føringar kva politikarane ønskja skal vurderast/innarbeidast i planforslaget. Er det "berre" at eksisterande bru skal bestå, eller skal det regulerast inn at området ved eksisterande bru skal opparbeidast som ein stoppestad for rasteplass/utsiktspunkt, eller andre forhold.

Økonomiske konsekvensar

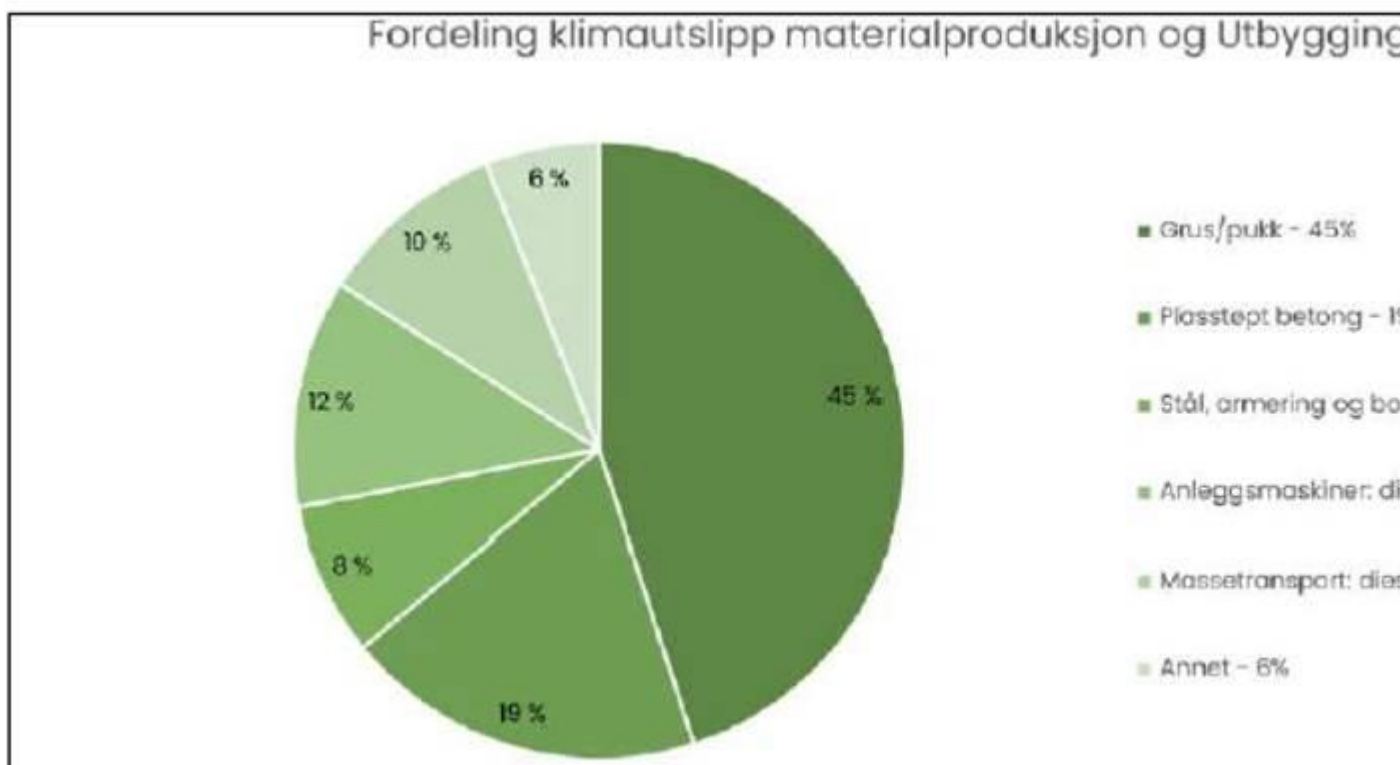
Godkjenning av plan slik den føreligg, gamlebrua blir ikkje tatt vare på, vil ikkje ha økonomiske konsekvensar for kommunen. Fylkeskommunen gjennomfører reguleringsarbeidet, står for riving av gammel bru og prosjektering/bygging av ny bru.

Om kommunen ønskjer å bevare den gamle brua, som då betyr å overtar eigarforholdet, så vil dette ha økonomiske konsekvensar for kommunen. Både på kort og lang sikt. På kort sikt kan fylkeskommunen krevje ei kostnadsdeling av det vidare arbeidet som blir ved at endringar må gjerast i reguleringsplanen. Omfanget av dette er avhengig av kva politikarane ønskjer og kva som må vurderast i det vidare reguleringsarbeidet, f.eks rasteplass, nye vurderingar av avkøyrslø og liknande. I budsjettet for 2026 er det satt av lite midlar som kommunen kan nytte for konsulentenester knytt til arealplanar. På lengre sikt kan kommunen måtte stå for prosjektering og bygging av infrastruktur om ein legg opp til ein stoppestad ved brua, vedlikehald og overvåkning av tilstanden til brua. Om riving av brua blir aktuelt i framtida, så må kommunen finansiere dette. Driftseksjonen for kommunale vegar har i vedlagt notat "Uttale til bevaring av Juv-brua - Vegdrift, teknisk avdeling" vurdert at kostnadene ikkje kan dekkjast innanfor dagens pressa vedlikehaldsbudsjett utan at dette går ut over vedlikehaldet av kommunen sine eksisterande vegar, bruer og andre anlegg. Ei eventuell overtaking må difor følgjast av ei særskild og varig løyving til årleg drift og vedlikehald, i tillegg til ei økonomisk ramme eller reserve for større framtidige tiltak. Vegseksjonen tilrår difor ikkje at kommunen tek over Juvbrua innanfor dagens økonomiske rammer.

Klima og miljøpåvirking

Ifølge metodikken for livsløpsfase for veg vil valgt utbyggingsalternativ B gje eit utslepp på 2701 tonn CO₂ ekvivalenter.

Livsløpsfase	To
Materialproduksjon (A1-A4)	84
Utbygging (A5)	44
Drift og vedlikehald 100 år (B4-B5)	35
utslepp arealbeslag/arealbruksendring	10
Totalt	2701



Figur 4 Figuren viser tonn CO₂ ekvivalenter i livsløpsfasen til prosjektet og fordeling av klimautslipp for materialproduksjon og utbygging av valgt vegalternativ B.

Samla vurdering

Hovudtemaet for reguleringsplanarbeidet er å planlegge kvar ny bru over Juene med tilhøyrande vegtrase skal plasserast som erstatning for noverande bru. Fylkeskommune som forslagsstillar har hatt fleire vegalternativ som er vurdert i planprosessen. Valget landa på alternativ B i konseptvalget. Alternativet har ein noko høgare kostnad enn dei to andre alternativa, men dette vart sett på som akseptable på grunn av dei samla fordelane dette alternativet tilbydde. På miljødelen var utsleppa for valgt alternativ litt lågare enn alternativ A, men høgare enn alternativ C. Alternativ B vart valgt på grunn av meir balansert miljøpåverknad og praktiske fordelar. Av

ikkje prisgitte konsekvensar ville Alternativ A ville medføre store fjellskjeringar som ville dominere landskapet visuelt, medan Alternativ C ville introdusere kurver med ein radius på 150 meter (mot kravet på 225 meter), noko som kunne påverke trafikksikkerheita. Alternativ B kravde mindre fjellskjering enn Alternativ A og unngjekk dei skarpe kurvene som var nødvendige i Alternativ C. Dette gjorde Alternativ B til eit meir estetisk tiltalande og trafikksikkert val.

Utifrå val av vegtrase og brukryssing har ikkje administrasjonen noko innvendingar mot konklusjonane som er gjort og innarbeida i reguleringsplanen. Kommunen ser fordelene med å få på plass ei breiare og meir trafikksikkert bru på strekninga. Kommunen kunne tenke seg at reguleringsplanen tok for seg eit større planområde som kunne løyst utfordringane som er i krysset Nysætervegen- Fylkesveg 60, men dette var ikkje aktuelt for fylkeskommunen å ta inn i dette prosjektet.

Det som har blitt eit sentral tema politisk og lokalt er kva som skal skje med eksisterande bru når ny bru blir bygd. Utgangspunktet for fylkeskommunen har vore at ei ikkje lenger har bruk for brua og vil rive denne for å ikkje ha ansvaret for brua for framtidig vedlikehald og kontroll. Frå politisk hald har nokre vist eit offentleg engasjement for å behalde brua, det same frå privatpersonar og organisasjonar. Noko som har vist seg i innspel og merknader i planprosessen. Nærings- og utviklingsutvalet hadde også eit tilleggspunkt ved 1. gongs politisk behandling som sa at: *"Nærings- og utviklingsutvalet vil fråråde at Juvbrua skal bli riven. Brua er på alle måter eit kulturminne som det er viktig å ta vare på. Når ny bru kjem på plass, kan Juvbrua bli nytta som rasteplass og utsiktspunkt. Juvbrua må difor bli innarbeidd i samband med den vidare planprosessen for ny bru."*

Det har i vidare reguleringsprosess etter 1.gongs offentleg ettersyn vore viktig for administrasjonen å få fram kva konsekvensar det vil få for kommunen med ein reguleringsplanen som legg opp til at eksisterande Juvbru blir ståande. Fylkeskommunen er klar på at dette fører til at eigarskapet og ansvaret for brua blir overført til kommunen. Som omtalt tidlegare i saksframlegget vil dette ha økonomiske konsekvensar for kommunen både på kort og lang sikt. Kva summer det her er snakk om er ikkje talfesta. Kommunen er i ein krevjande økonomisk situasjon der politikarane må difor vere bevisst at ei overtaking av eigarskapen til ei nesten 100 år gammal bru med omfattande skader med behov for vedlikehald og oppfølging, og evt. opparbeiding av området rundt til stoppestad/rasteplass vil krevje ressursar som i dag blir nytta til andre oppgåver i kommunen. Dei negative konsekvensane av å overta eigarskap og ansvar for brua må vurderast opp mot fordelane med å kunne ivareta ei bru som tydeleg har kulturhistorisk verdi for Sykkylven.

Administrasjonen håper at med utgreiingane som er gjort i saksframlegget og vedlagte dokument så har politikarane eit godt grunnlag for å gjere vedtak i reguleringssaka.

Torbjørn Emblem
kommunedirektør

Kristian Trandal

Vedlegg:

15282023001 - Juva bru - Plankart rev. 02.02.26

15282023001 - Juva bru - Føresegner rev. 02.02.2026

15282023001 - Juva bru - Planomtale rev. 02.02.2026

Merknader 1.gongs høyring_samla

Juva bru_Merknadsvurdering etter 1. gongs høyring og offentleg ettersyn_08.07.2026

Notat om Juvbrua - teknisk tilstand, eigarskap og vidare handtering

Vedlegg:

Tilstandsrapport for 15-0250 Juvabrua

Konseptvalg

Konstruksjonstegninger

Risiko og sårbarhetsanalyse

Naturnotat Juvbru_Asplan Viak_02.02.2026

Naturmangfold_Multiconsult_29.11.2023

Skredfarevurdering

Befaringsnotat Geologi

Datarapport - Geotekniske grunnundersøkelser

Hydrologi- og hydraulikkrapport

Juvbrua - flomsituasjon ved bru 50 og 100 års flaum

Respons frå fylkeskommune til ønske om ferist i samband med regulering nye Juvbrua